

“ISILARAZTEA
BETI DA
BORTITZA”

>4. ORR

GERRA HOTSAK
ETA GERRAREN
KONTRAKO
AHOTSAK

> 32. ORR

“LA FELICIDAD
NO ES ALGO
CIENTÍFICO, ES
CULTURAL E
IDEOLÓGICO”

> 42. ORR

Maiatza 2024 Mayo • 27 alea

ELA
EUSKAL SINDIKATUA

ALDA

Aldaketa. Lana. Demokrazia. Alternatibak
Si tú cambias, el mundo cambia



Marc Giró

“El fascismo entra
por cualquier
puertecita”



16

ELKARRIZKETA

Marc Giró i Costa: “Siempre hay alguien de derechas acariciando una vaca antes de las elecciones”



42

ERREPORTAJEA

Edgar Cabanas: “La felicidad no es algo científico, es cultural e ideológico”

32

ERREPORTAJEA

Gerra hotsak eta gerraren kontrako ahotsak



4

ERREPORTAJEA

Andrea García González: “Isilaraztea beti da bortitza”



ERREDAKZIO TALDEA

Zuzendaria: Nagore Uriarte eta Iván Giménez.
Kordinatzailea: Gorka Quevedo.
Idazlariak: Nagore Uriarte, Gorka Quevedo, Iván Giménez, Leire Regadas, Davide Cabaleiro, Gabriel Zeberio. Lander Zabaleta

Argitaratzailea: ELA, Euskal Sindikatua.
Barrainkua 13, Bilbao. 944 03 77 00
www.ela.eus • alda@ela.eus
Lege gordailua: BI-195-1998



ALDAko ahotsa | Editoriala03

ALDAko Erreportajea| Isilaraztea beti da bortitza04

ALDAko Lagunak | Lorea Flores:08

ALDAko Gaia | ¿Hasta cuándo voy a ser extranjera?10

ALDAko Elkarrizketa| Marc Giró.. 16

KulturALDA.....31

ALDAko Erreportajea| Gerra hotsak eta gerraren kontrako ahotsak....32

ALDAko Erreportajea| La felicidad no es algo científico, es cultural e ideológico42

PostALDA48



Lehendakari, gatazka soziala irekita dago

EAEko hauteskunderen ondoren, hurrengo lehendakariari mezu bat helarazi behar zaio: gatazka sozialak irekita jarraitzen du, zerbitzu publikoek inbertsio handiagoa behar dutelako, Osakidetza berreskuratu behar delako, zaintza sistema publiko bat behar dugulako, etxebizitza politikak errotik aldatu behar direlako negozioa izateari utzi eta eskubidea izan dadin...



Gatazka irekita dago, herritarren ondoeza benetakoa delako: arazoak ez dira artifizialak. Bide beretik jarraitzeak ez du irtenbiderik ekarriko. Oso argi dago borroka politiko, sozial eta sindikala ezinbestekoa dela gehiengoaren interesari erantzuteko. Eta gehiengoaren interesak ez datoz bat elikadura-, energia- eta banku-enpresen interesekin, horiek aberasten baitira jendearen bizitza garestitzearen kontura. Hauteskunde kanpaina ikusi dugu aberastasunaren banaketa

tabua dela. Gobernuen (Gasteiz, Iruña edo aldundiak) zerga-politika da horren froga.

Eta horren aurrean, ia oposizio politikorik ez dago. Alternatiba sakon eta sendoak planteatu beharrean, ezkerak *herri akordioak* proposatzen ditu. Zer herri itun lor daiteke botere ekonomikoaren alde agintzean duenarekin? Edo beti patronalaren alde egiten duen alderdi batekin? Horiek ez dira *herri itunak*, eduki neoliberalak onartzen badira bakarrik baitira posible...

ELAk politika horiek kaltetutako pertsonak antolatzen ditu, langileentzako lorpenak ez datozelako erakundeetatik edo elkarrizketa sozialetik, borrokatik baizik. Patronalari eta gobernuei gutxi gustatzen zaien baina estatistikak babesten duen datu bat dago: greba gehiago hitzarmen gehiago eta hobeak dira. Greba ez da inoiz lehen aukera, baina bai negoziazio mahaiak gehiagorako ematen ez duenean geratzen den aukera bakarra. Greba edo amore ematea, hori da aukera. **A**

El conflicto está abierto porque el malestar ciudadano es real: los problemas no son artificiales. Seguir por el mismo camino no traerá soluciones



“Isilaraztea beti da bortitza”

Andrea García González, ‘Calla y olvida: violencias, conflicto vasco y la escucha vulnerable como propuesta feminista’ liburuaren egilea

TESTUA: LEIRE REGADAS ARGAZKIAK: MARIANA REYES SERRANO

Edozein gatazka armaturen ondorio da haustura soziala: gizartea zatituta dago, etsaiaren iruditegia indartzen den heinean. Gizartearen sektore zabalei eragiten diete gertakariak eta inpaktua dute eguneroko bizimoduan. Bortizkeria batzuk begi-bistakoak dira, muturrekoak direlako, baina beste asko fokutik kanpo geratzen dira, intimitatera mugatuak, normalizatuak, isilduak: Agurrik ez jasotzea, gehiago ez agurtzea, lagunak galtzea, topaketa saihestea, tentsioa...

Andrea García González (Madril, 1979) kazetari eta antropologoak dinamika hauek sakon aztertu ditu bere liburuan: *Calla y olvida: violencias, conflicto vasco y la escucha vulnerable como propuesta feminista* (Katakarak, 2023). Euskal gatazkan giza eskubideen urraketa pairatu duten emakumeak mintzo dira bertan, historiografia patriarkala hausteko.

Emakumeek –gehienbat anonimoak– biolentzia anitzak jasan dituzte, eta samina topagune bihurtu da eurentzat, elkartasun

harremanak sortu baitira *a priori* halakorik izan beharko ez lukeenekin. “Bestea” gandik, “arerioa” gandik bereizten gaituen tartea gainditzeko gonbita da liburuak; emozio eta sentimenduek hunkitzeko gonbita eta inposatutako kontakizunak zalantzan jartzekoa, bizikidetzan aurrera egiteko eta bortizkeria oro erauzteko bidean.

» **Euskal gatazkaren ertzek pertsonen arteko harremanak zeharkatzen dituzte. Hori da liburuaren abiapuntua. “Intimitatearen bortizkeria” gisa definitu duzun hori aztertu duzu batik bat. Zergatik erreparatu diozu horri?**

Bada zerbait emakume askok nola edo hala gauza bera adierazi izan didatena: “Nik ez daukat zer kontatu”. Alderdi politikoetako kide izan ez zirenez edo muturreko bortizkeriarik pairatu ez zutenek, ez zioten irizten gertatu zitzaiena espazio publikoan eta memoria sozialean agertzeko moduko kontakizuna zenik. Testigantza

publikoa eman eta beren ahotsa entzunarazi dutela sentitzen dutenen artean ere, luze eta zabal hitz egiterakoan beste bortizkeria molde batzuk agertzen ziren. Horregatik iruditzen zait espazio hori bereganatu eta aipatu beharrekoa dela. Biolentzia era hauek sarri normalizatzen dira, baina bakea eraikiko bada hauek ere desagertu behar dute.

Nagusi diren narratibak, gehienbat gizonezko ahotsak adieraziak, hautsi edo gainditzeko borondatea du liburu honek. Nire ustez, entzuketa sakon bat egiteak eta emakumeen bizia aintzat hartzeak testuinguru soziopolitikoak aberasteko eta sakonago aztertzeke bide ematen du.

» **Isiltzea eta ahaztea ez da aukera bat?**

‘Isildu eta ahaztu’ aginduak berarekin dakar inposizioa, eta isilaraztea beti da bortitza. Batzuetan izan liteke babeste aldera emandako agindu edo gomendio bat, Axun Lasa GALek hil zuen Joxean Lasaren arreba



liburuan kontatzen duen moduan. Torturatua izan ondoren, bere amak, babesteko, esan zion isiltzeko eta ahazteko. Baina hori izan zen eremu ez seguruan zeudelako.

» **Eta orain?**

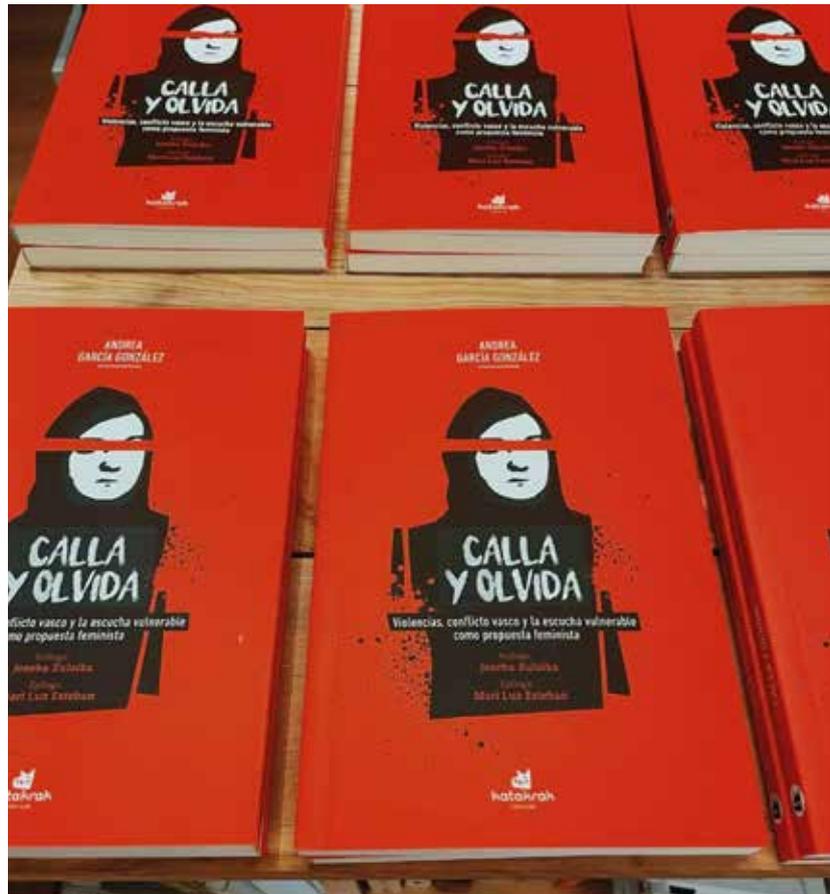
Bai, nik uste dut orain adierazi ahal izateko gune seguru batzuk ari direla sortzen. Saiatu naiz liburuan biltzen emakumeen esperientzia ezberdinak, zalantzak, zeintzuetan mintzakidea ez zegoen eroso, luzaroan gertatutakoa adierazi ezinik izan delako. Aipatu ezin ziren gauzei buruz hitz egiten dute, izan ere bortizkeria latza zegoenean beti baita zailagoa jarrera zaugarri batetik egitea, kontraesan horietatik adieraztea.

Entzuketa zaugarria eraldaketa sozialerako proposamen indartsu gisa hartzen ari da; bestea entzutean astindua sentitzea da, zalantza egitea eta etsaiaren irudia irauli eta topatzeko aukerak sortzea. Adiskidetze paradigmak sortzea da, betidanik *bestea* izan denarekin topo egitea.

» **Sarritan, ordea, ahaztea erabakitzen da, ez delako oinazea areagotu nahi...**

Hain zuzen bada gozamina elkarri entzuten dioten gorputz minberen arteko esperientzietan, lotura horretan eta bata bestea aitortzean ere. Bestela zer dela eta emango genuke aukera hunkitu gaitzaten?

Entzuketa zaugarria ez da formula magiko bat. Norbera hunkitzea beharrezkoa da abiapuntu gisa, baina eraldaketa soziala eragiten duena da ariketa kolektibo bat izan dadin lortzea. Hau mahai gainean jarri eta elkarri babesa eman eta guztion artean pentsatu nola jokatu dugun eraldaketa hori egiteko.



» **Hala ere, errelatoaren batailak bizirik dirau eta politikari eta hedabide hegemoniko batzuek bestearen irudia indartzen dute horretarako interesa dutenean.**

Errelatoaren batailak mesede gutxi egiten dio gatazkak gizartearen eta giza harremanen parte direla aitortzeari. Zuk bizipen batzuk dituzu, nik beste batzuk... eta kontua da ezberdinen arteko topaketan ez zaiola bata besteari gailendu behar; baizik eta nola ikasi aitortzen gatazkak badirela eta horiekin bizi beharra dagoela.

» **Terminoek ere zatitu egiten dute. EAEko hauteskundeetan kanpaina betean polemika piztu zen "terrorismo" hitza zela eta. Terminologiari buruz luze hitz egiten duzu liburuan ere...**

Termino batzuk arma gisa erabiltzea, hitz jakin bat esan dezazun lortzea garaipen eta inposizioaren logikan sartzea da. Ez dut ukatzen litekeena dela egunero izua bizi izan dutenek aitortza nahi izatea, baina ezin dugu ahaztu termino horrek izan duen esanahi sozial, historiko eta politikoa. Erabili izan da biztanleriaren sektore oso zabala oro har kriminalizatzeko. Gobernuaren eta ETaren artean elkarriketa prozesurik garatu ez izana –bederen publikoak– termino horrekin oso lotuta dago. Demonizazioak, etsai absolutuaren halako irudia sortzeak, elkarriketa galarazten du. Bestalde, ez du aukerarik ematen biolentzia horiek zergatik gertatzen diren ulertzeko, zergatiak ulertu nahi dituzunean demonizazioa saiakera analitikoraino ere hedatzen delako, *justifikatzea* delakoan. Nire ustez, ez du onik egiten termino hori erabiltzen jarraitzeak, baldin eta

benetan bortizkeria guztiak aitortu nahi baditugu.

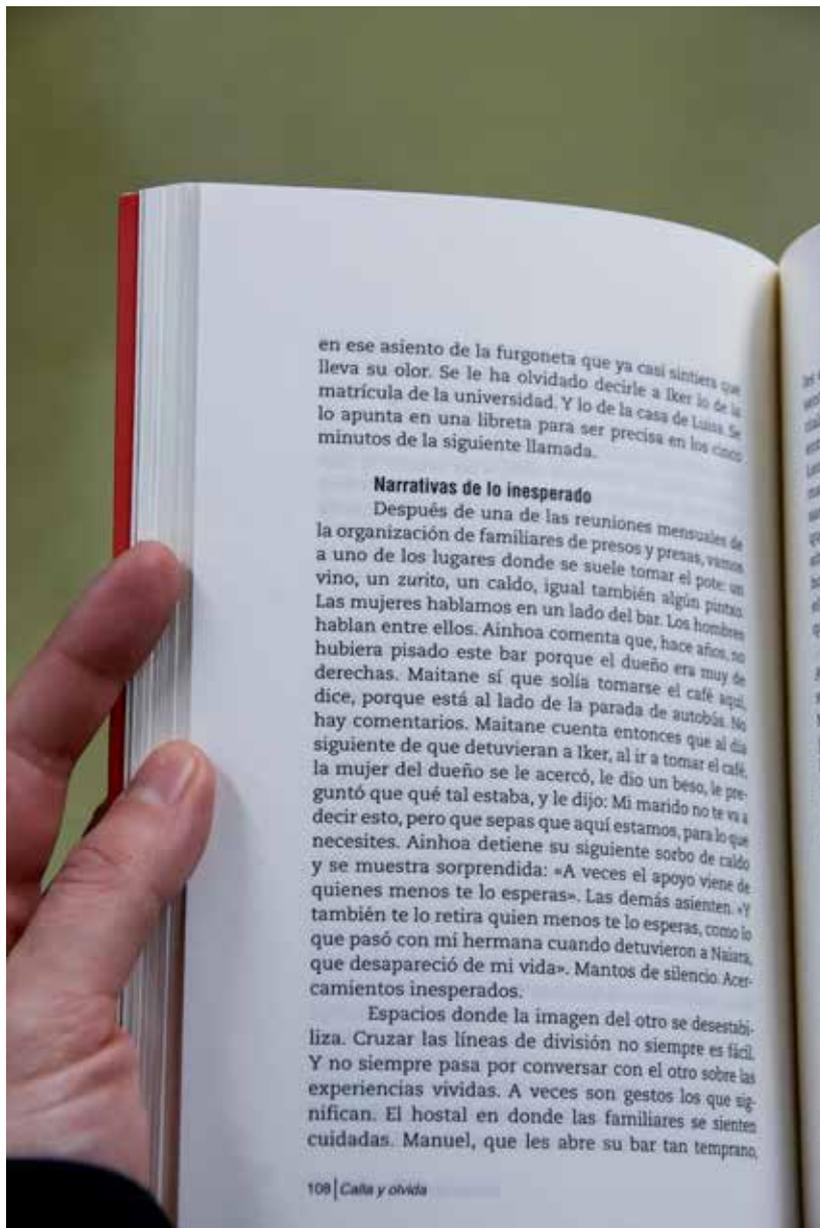
» **Emakumeek bereziki jasaten dute bortizkeria, gatazka armatuen aurretik, bitartean eta ondoren. Zein da euren ekarpena gatazken konponbidean?**

Ez isiltzea, ez ahaztea, emakumeek mundu guztian zehar egin izan duten aldarria da. Kasu askotan ez zaie aitortu euren ausardiak eta ahaleginak izan duen eragin izugarria... Haiei esker esperientzia bortitzak ez dira ahaztu, eta adierazi ahal izan dira.

Bortizkeriek nola erasan diguten adieraziz eta entzunez gure eguneroko bizitzan hobeto identifikatu ditzakegu nekez ikusten diren biolentzia normalizatu horiek gertatzen ari direla edo errepikatzen ari garela. Oso garrantzitsua da bortizkeria horiek identifikatzea, agerian jartzea, haiei heltzeko eta horiei aurre egiten dieten bakegintza praktikei balioa emateko, sarritan gatazka armatuaren memoria eratzeko agertoki publikoetan ez direlako ezta agertzen ere.

» **Ezberdinen arteko besarkada bat, "etsai" gisa antzemandako norbaitek ematen dizun eta espero ez zenuen babesa... Eguneroko keinuak dira, apurtzaileak, zuk diozun bezala, bakegintzarako jokabideak...**

Gatazka armatuetan ere bakegintzarako jokabideak daude: elkartasuna, babesa... Bortizkeriak ez du guztia hartzen; beste mundu, egoera eta topagune batzuk sortzeko gauza ere bagara. Liburu hau euskal testuinguruaz ari da, baina gure gizarteetako bortizkeria anitzei buruz ere bai: koloniala, patriarkala, kapitalista... guztiak ere elkarlotuta baitaude. Bakegintza praktikak oso beharrezkoak dira,



“No callar ni olvidar es una demanda y una práctica política y social de movimientos de mujeres y de mujeres particulares a nivel mundial. Incluso en contextos de violencia armada se dan prácticas de paz, de apoyo mutuo y de solidaridad y no todo está inundado por la violencia”

bakezko imaginario bat sortzeko aukera ematen baitigute, hau da, biolentzia errotik erauzteko aukera, eraldaketa sozialeko bake erradikala. Mundu guztian

emakume mugimenduek hau planteatu izan dute, eta hori da bortizkeriarik gabeko gatazken konponbidea ulertzeko modua, ez soilik gatazka armatuetan. **A**

Lorea Flores Compains, Greenpeaceko kidea

Next Generation funtsak nekazaritza industrializatzen jarraitzeko



Analizando para qué se destinarán los fondos Next Generation, se intuye que en lugar de generar cambios se reforzará el modelo actual.

Azken hilabetetan Europan zehar hainbat protesta eman dira nekazaritza lotuta, ingurumen baldintzak lausotzea eskatuz. Hauen ondorioz lehendabizi pestizidekiko ezarritako murrizketak bertan behera utzi ziren. Orain, berriki, Europar parlamentuak bozkatu egin du Nekazal Politika Bateratuari lotutako ingurumen baldintzak ahultzearen alde. Harritzekoa da, justuan, natura babesteko eta, beraz, nekazaritza epe luzera babesteko diren neurri hauen kontra azaltzea Europako nekazari batzuk. Baina hau ulertzeko, agian, gaur egungo nekazal ereduari begiratu beharko genioke. Izan ere gero eta guttiago dira lurrarekin estuki lanean dauden nekazariak eta gero eta gehiago ekoizpen kateak dominatzen dituzten enpresa handiak. Eta, erranen nuke, manifestazio horietan batez ere azken hauen interesak borrokatu direla.

Gurera etorrita, Nafarroan bereziki, abeltzaintza eta nekazaritza industrialak gero eta indar gehiago du. Abeltzaintzari dagokiola, ustiategi kopurua 60. hamarkadatik honat murriztuz doa; animalia kopurua, ordea, batez ere hegazti, txerri eta behiena, gero eta handiagoa da. Nafarroan 2000 eta 2022 artean zerrien ustiategiak ia erdira jautsi dira; txerri kopurua, ordea, %35 igo da. Honek erran nahi du dauden ustiategiak gero eta handiagoak direla, makrogranjak direla gehienak, alegia. Nekazaritzarekin antzeko zerbait gertatu da. Nekazal lurren azalera kopurua txikitu da, eta baita nekazari kopurua ere, baina gelditzen diren nekazaritza ustiategiek bataz beste erabilitako lur kopurua handitu da. Gutxi batzuen eskutan eman den lur pilaketa hau, batez ere, Nafarroako ubidea martxan jarri zenetik izan da. Ubidetik ura hartzeko baldintza gutxienez bost hektarea izatea zenez, sekulako kontzentrazio partzelarioa hasi zen ubidearen inguruan. Honekin batera, lehorreko uztari bideratutako lur anitz ureztalur bihurtzen joan dira, preziskiki Nafarroako ingurune lehorrenetan eta, beraz, ura eskasagoa den tokietan urarekiko dependentsia handituz.

Makrogranjetako ondorio larriak

Intensifikazio honek eragin du, alde batetik, Nafarroako nekazal lurren %60 baino gehiago granjetako animaliak bazkatzeko erabiltzea, gero gainera animalia anitz kanpora esportatzeko. Bertzetik, ur kontsumo totalaren %80 nekazaritzara bideratzen da. Makrogranjetako hondakinengatik zein nekazaritzan erabilitako ongari kimiko eta pestizidengatik, Nafarroako ur azpiko masa anitz kutsadura egoera lazarrian daude. Aldaketa klimatikoren ondorioz, datozen urteetan ur eskuragarritasuna %16 eta 26 bitartean murriztea espero da. Azkenik, lurra lantzen duten pertsonen bizi baldintzen degradazio ikaragarria eman da.

La ganadería y la agricultura industrial tienen cada vez más fuerza. En cuanto a la ganadería, el número de explotaciones se va reduciendo desde la década de los 60, mientras que el número de animales, sobre todo aves, cerdos y vacas, es cada vez mayor. Por ejemplo: entre 2000 y 2022 en Navarra las explotaciones de cerdos han caído casi a la mitad, mientras que el número de cerdos ha aumentado un 35%. Esto significa que las explotaciones existentes son cada vez mayores, es decir, macrogranjas.

Argi dago beraz egungo nekazaritza eta abeltzaintza ereduak, pertsonaren elikadura osasuntsua eta sektorearen iraunkortasuna zaindu beharrean, enpresa handien epe motzeko onura ekonomikoak babestea duela helburu. Eta gainera ez dirudi aldaketa hori enpresa hauen edo administrazioaren eskutik etorriko denik. Teorian, Next Generation funtsak ekonomia berrindartzeko eta natura babestuko duten irtenbideak bilatzera etorriko ziren, tartean ur kutsadura eta ur eskasia. Baina Next Generation funtsak zertarako bideratuko diren aztertuta, aldaketak sortu baino, egungo eredu indartu baino ez dutela eginen dirudi.

Zertara bideratzen dira Next Generation funtsak?

Abeltzaintzari lotuta, Next Generation funtsen bidez biometanizazio plantak sustatzeko asmoa dago. Biometanizazio planta hauek, abeltzaintza industrialak mindekin (animalien piza eta gorotzak) sortutako ingurumen kalteendako irtenbide gisa planteatzen dira. Planta hauetan mindak edo hondakin organikoak estabilizatu eta gas berriztagarria sortzen da sistema energetikoan erabili ahal izateko. Gasa erauzteko prozesuaren ondotik, digestatua izeneko produktu bat sortzen da. Eskala txikian horrelako plantek onurak ekarri ditzakete, sortutako gasaren bidez ikuiluei auto-hornidurarako aukera emanaz, eta digestatua ongarri gisa erabiliz fertilizante kimikoen beharra

murriztuz. Arazoa da azpiegitura hauen eskala industrial izaten dela gehienetan eta, normalean, ongarri kudeatzaile bezala bukatzen dutela, mota eta jatorri ezberdineko hondakinak jasoz, azpiegituraren errentagarritasun ekonomiko bilatuz. Honen ondorioz materia organiko kopuru izugarriak pilatzen dira puntu bakar batean; inguru horretako lur eta uren kutsadura arazoak konpondu beharrean larriagotzen dituzte. Nafarroan Caparrosoko behitegiari lotutako HTN biometanizazio planta dugu, eta Larraga, Mendigorria eta Artaxoako granjei lotuta Biomendi. Caparrosoko ingurua jada nitratoekiko zaugarria den zonalde izendatua dago. Mendigorriako zonaldeak oraindik ez du izendapen hori, baina inguruan egindako neurketek adierazten dute Larraga eta Mendigorria inguruko ur masa anitz kutsatuta daudela nitratoengatik.

Nekazaritzari lotuta, Next Generation funtsak erregadioaren modernizazioaren aldeko apustua egiten dute 2026ra arte, 6 milioi euro bideratuz. Modernizazioaren helburua ureztaketaren efizientzia handitzea da berez, ureztatze

erabilitako ur kopurua murriztuz. Baina, modernizazioaren kontu hau tranpa bat baino ez da, batez ere aldaketa klimatikoaren eraginak dagoeneko jasaten ari garenean. Tranpa bat da, efizientzia handitzerakoan, ur gehiago dagoen sentsazioa sortzen delako. Ondorioz, normalean, ureztatutako lurak gora egiten dute, edo lurrazal unitateko landare kopuru handiagoa landatzen da edo ur gehiago behar dituzten landaketa ezartzen dira, azken finean, efizientzia handituta ere, ur eskaria murrizten ez delarik. Bertzetik modernizazio honek orokorrean natur ingurunera itzultzen den ur kopurua jaisten du, normalean landareen ebapotranspirazioa handitzen delako. Gainera, itzultzen den ur hori anitzetan kutsatua izaten da pestizida eta ongarrien kontzentrazio handiagoak eramaten dituelako. Azkenik, erregadioa modernizatzeko diru guzti hau batez ere guztiz industrializatuta dauden ustiategietara bideratzen da, kanpoan utziz nekazari txikiak eta bertze nekazaritza eredu bat sustatzeko aukera.

Gero eta industrializatuago dugu lehen sektorea eta honek ingurumen kalte larriak dakartza. Baina instituzioetatik bideratutako diru eta proiektu guztiak bide hau indartzera datoz, beharrezkoa den trantsizio agroekologiko batetik urrunduz. Momentua da elikagaien ekoizpen sistemari buelta bat emateko, agroekologia eta elikadura burujabetzaren bidetik. **A**



¿Hasta cuándo voy a ser extranjera?

TEXTO: IVAN GIMÉNEZ

Desgraciadamente, Euskal Herria no es un oasis de ningún tipo, y en lo que concierne al racismo y a la discriminación que sufre la población migrante, tampoco. En todo caso, existe una red asociativa y una conciencia política más desarrolladas que permiten activar acciones colectivas para frenar algunas de las consecuencias más visibles de este fenómeno mundial. No es poco, pero no es suficiente.





También en Euskal Herria, si eres una persona migrante (y aún más si eres racializada y pobre) te pueden dar el alta en la mutua a pesar de que sigas ingresada en el hospital, incluso cuando te acaben reconociendo un 40% de discapacidad. Todo ello, bajo la excusa de que estás *finjiendo*, y con el objetivo de denegarte cualquier subsidio. Eso ha pasado aquí, lo ha hecho Fremap y lo ha sufrido un trabajador de origen magrebí afiliado a ELA. Se trata de un caso entre otros muchos, que en este reportaje se enumeran, y cuya fuente de información son las propias personas afectadas, en la mayoría de los casos siguiendo lo recogido en el monográfico editado por la Fundación Manu Robles-Arangiz (*Migrazioa eta prekaritatea; hacia un sindicalismo antirracista*).

En una de las primeras asambleas celebradas con un colectivo trabajador de personas migrantes

(Gasteiz, 8 de mayo) también se recogieron testimonios que describen una discriminación cotidiana casi siempre oculta: en el mundo laboral (“Cuando nos necesitaban para trabajar durante el covid, ahí no hacían falta papeles”), formativo (“para la homologación de títulos cuesta años, y después no nos dejan trabajar en la Administración”) o educativo (“A muchos de nuestros hijos les meten en la cabeza que no valen para la Universidad, los mandan a FP, y algunos acaban en universidades francesas o belgas [...]. Además, aquí hay un sistema educativo que segrega y crea guetos”).

Sindicalismo antirracista

Algunos datos completan el contexto: en la CAPV, el 60% de las personas pobres son extranjeras (nacidas fuera del Estado español), siendo únicamente el 12% de la

población de la CAPV (en Navarra, el número de hogares en riesgo de pobreza cuya persona de referencia es extracomunitaria asciende al 57%, por ejemplo). Además, 8 de cada 10 personas sin hogar son de origen extranjero, y en la CAPV se les negó la posibilidad de acogerse a las Ayudas de Emergencia Social, entre otros recortes.

Entre las personas migrantes, la incidencia del desempleo es mucho mayor. Sufren una tasa de paro del 23,7% en Navarra y del 16,2% en la CAPV (la tasa global es del 6-9%) y, por supuesto, son las personas más precarias, con más contratos parciales y temporales, datos que siempre son mucho más discriminatorios en el caso de las mujeres migrantes. En resumen, y por terminar con los números, el salario de las personas extranjeras es un 45,3% menor, lo que supone una brecha salarial anual de 12.625 euros (datos de la Diputación de Gipuzkoa que seguramente pueden extrapolarse sin dificultad al resto de territorios).

Ante esta situación, ELA ha puesto en marcha una campaña que, bajo el título *Guztion prekaritatea borrokatu. Hacia un sindicalismo antirracista* está llevando la lucha contra el racismo y la discriminación a centenares de centros de trabajo.

ELA pretende activar a miles de sus militantes en esta tarea, y para ello va a difundir el informe *Guztion prekaritatea borrokatu: Por un sindicalismo antirracista* y sus propuestas de actuación en al menos 1.500 secciones sindicales de otras tantas empresas. En este sentido, cabe recordar que ELA cuenta con 192 representantes sindicales y casi 6.000 personas afiliadas de origen migrante. Entre otros datos, hay que resaltar que en comarcas como la Ribera de Navarra el 20% de la afiliación son personas migrantes. ▲

¿Precarias para siempre?

Testimonios y vivencias de personas migrantes en Euskal Herria

MOHAMED HATIT (Marruecos)

Trabajador de la construcción



Mohamed sufrió un accidente mientras trabajaba en una obra en Getxo (subcontrata de construcciones Loizaga). Durante la descarga de un camión quedó atrapado entre un contenedor y la pared. Nadie quiso informar de lo sucedido, y él mismo tuvo que llamar al 112. Acudió la Ertzaintza, que realizó un atestado. En Cruces le operaron de urgencia (fractura de pelvis) y quedó ingresado en Intermutual durante ocho meses. Su empresa lo despidió cuando aún no tenía cotización para cobrar el subsidio de paro. Se quedó en la calle, sin ingresos y con secuelas muy graves.

Osalan ni siquiera realizó un informe sobre el accidente, y la mutua llegó a darle de alta mientras seguía ingresado. La labor jurídica de ELA ha conseguido que Mohamed recuperara la prestación, y la Diputación de Bizkaia le reconoció a principios de 2024 una discapacidad del 45%. A día de hoy, Mohamed sigue de baja, en silla de ruedas y sin trabajo.

Se trata, sin duda, de un ejemplo paradigmático y extremo de racismo en el trabajo, pero también del racismo institucional ejercido por las mutuas con el permiso de Osalan y de otros poderes públicos.

MIRIAM RUIZ HERNÁNDEZ (Nicaragua)

Delegada de ELA en Limpiezas Abando (Bilbao)



“Me causa un poco de risa escuchar la expresión *con papeles* y *sin papeles* porque, en realidad, nunca te terminas de regularizar. Yo tengo la nacionalidad española hace unos años y hoy en día todavía sigo siendo tratada como una migrante. Tengo tres hijos y he optado por regularizar a mis hijos; si eres de aquí, cuando tú tienes un hijo, vas al registro civil, lo inscribes y ya tienes su partida de nacimiento. En cambio, yo tengo la nacionalidad española, pero tengo que hacer un trámite aparte para demostrar que tengo estos hijos y que pueden optar a ser nacionalizados igual que yo. Y tengo que coger una cita, que hoy en día es imposible. No hay”.

“Sigo siendo tratada como una extranjera. Y bueno, al final vamos aceptando eso, vamos normalizándolo, porque es difícil poner en palabras o dar a conocer todo lo que se vive. En el ámbito laboral siempre somos tratadas como personas de segunda. Puedes estar en el mismo gremio que yo, pero siempre me van a asignar los peores trabajos”.

“Yo estudié Administración de Empresas en la universidad. Me especialicé en las normas ISO y hablo inglés como segunda lengua. Intenté acceder al sueño de homologar aquí mi título, porque pensaba que me podía desarrollar



en mi área de estudio, pero también me desilusioné. O era trabajar para comer y vivir aquí, o estudiar. No había opción. Para poder homologar mi título tenía que ir a la Universidad de Deusto, que es una universidad de pago que yo no me podía costear”.

KARLA VIDAL PANOZO (Bolivia)

Delegada de ELA en la residencia Hogar San José de la Montaña (Donostia)



“Empiezas con un contrato precario. Por ser de fuera te dan los peores horarios, y el día que te toca librar te dicen que no. ¿Por qué? Porque tienes que aceptar todo, porque las que somos de fuera y estamos empezando a trabajar aceptamos todo por miedo a perder el trabajo”.

“Me metí en este mundo de geriatría, de cuidados, porque a los de aquí no les gustaba, era más para gente de fuera, más para gente migrada. Entonces, ¿qué me dio la regularización? Hacer el curso y el beneficio de cotizar. Porque cuando no estás regularizada estás trabajando en negro. Ahora estoy súper contenta. Yo en mi país era secretaria de una oficina jurídica, y no pensaba meterme en este trabajo de cuidados, que ahora me encanta”.

MARÍA TERESA GUZMÁN CORTÉS (Bolivia)

Antigua empleada de hogar



María Teresa se define como “vascolatinoamericana”. No en vano, aunque nació en Bolivia, lleva 19 años en Euskal Herria: “Muchas chicas vienen de Paraguay y de Nicaragua a trabajar de cuidadoras. No tienen dónde vivir, así que les ofrecen una vivienda a cambio de 400 euros y de trabajar 24 horas. Si te ves en la calle, sin papeles, sin tener donde vivir, lo aceptas. Yo trabajé durante ocho meses 12 horas al día; y los viernes, 16 horas, hasta las dos de la mañana, por 650 euros. Pero tenía un niño que mantener. Yo me dejé explotar para poder traer a mi familia. Al de ocho meses, cuando por fin pude traerla, decidí cambiar de trabajo. Ahí arranqué y dije: ¡nunca más voy a permitir que nadie me vuelva a explotar!”.

MAMADOU LY (Senegal)

Delegado de ELA en Limpiezas Rosi (Zumaia)



Mamadou llegó a la península en patera, en 2005. Primero vivió en Barcelona, vendiendo en la calle. “Había días que la policía te quitaba las cosas. No te llevaban a la cárcel, pero te quitaban lo que te daba de comer”; recuerda con desazón. Desde 2012 vive en Euskal Herria.

“Llevo diez años trabajando, y los cinco primeros no conocía mis derechos. Hay que pelear por los propios derechos, pero para eso primero hay que conocerlos. Un día el encargado me dijo: vosotros solo sabéis decir *sí* y *vale*. Yo le dije: ‘sí, es verdad, pero un día cambiarán las cosas, llegará un día en que vamos a decirte que *no*’. No nos pagaban festivos ni vacaciones. Cuando te ibas de vacaciones el jefe te rescindía el contrato, sacaba a uno y ponía a otro”.

“Aquí estoy trabajando y mandando dinero a mi familia, pero no estoy tranquilo. Si mi madre y mis hermanos están allí siempre voy a estar preocupado”.

LUCKY ESOSA (Nigeria)

Delegado de ELA en Eroski-Cecosa (Elorrio)



“Cuando llegas aquí también tienes muchos problemas de policía, también por la Ley de Extranjería. Por ejemplo, en

Madrid, un día estaba en el metro y había un control policial. La Policía Nacional pasa por toda la gente que está dentro del tren hasta donde yo estoy sentado y me pide documentación. Con estas cosas tú te avergüenzas. ¿Por qué han pasado por todas esas personas y se han parado donde estoy yo? Porque yo tenía color negro. Nosotros recibimos más presión por el racismo”.

“Si nosotros tenemos una hija aquí y hay que solicitar el pasaporte español para ella, te piden las informaciones de la policía de mi país. Yo me pregunto: los niños nacieron aquí, ¿por qué necesitan información de África? Nunca han vivido en África, ¿por qué necesitan estos documentos? Nosotros, los africanos, sufrimos mucho más esa discriminación. Si yo, por ejemplo, quiero solicitar residencia, necesito también información de la policía. Y en tres meses te caduca ese documento”.

“Muchísimas empresas no quieren que tú estudies, porque cuando estudias, tú vas a llegar a saber mucho. Ellos no quieren que tú sepas nada. Lo que quieren es explotarte, no quieren que sepamos lo que hacen con nosotros. Por eso no nos dan la oportunidad de estudiar”.

“En Cecosa somos 130 personas, hicimos elecciones sindicales y la mayoría la consiguió ELA. Hicimos cursos con ELA para conocer nuestros derechos, y comenzamos la lucha. Hicimos huelga y ahora han cambiado muchas cosas. Los salarios han aumentado. Yo, que llevo cinco años, me habían quitado tres años de antigüedad. Nos quitaron muchas cosas, pero cuando llega ELA recuperamos todo. Yo fui el hombre más feliz cuando llegó ELA, he disfrutado mucho”. ▲



IKER BARBERO

Euskal Herriko Unibertsitateko irakaslea

“Legediak ez du eskubideak babestea bilatzen. Guztiz kontrakoa. Gero eta oztopo gehiago jartzen dira. Kartzelak sortzen dira, *archipiélagos carcelarios* deitzen zaie, migratzaileak han mantentzea bilatzen da kanporatuak izan arte. Artxipiélago horiek (Kanariak, Lesbos, Lampedusa...) migratzaileak kontinentera ez iristea bilatzen dute. *Solidaridad europea* deitzen dena zertan bihurtu da? Diru gehiago kanpoko muga horiek handitzeko, zaintzeko, muga kirurgikoagoak egiteko eta deportazio programa horiek lantzeko”.

“Kanporaketa programak, atxilotze zentroak, Frontex, Europako mugen zaintza indartzeko. Helburua ez da soilik kanpoko mugak zaintzea, baizik eta iristen direnak kontrolatzea. Inbertitu dute migratzaileak muga pasa aurretik kontrolatuta egoteko. Herrialde horiek konturatu dira tresna hori beraien alde egiteko erabili dezaketela. Tunezek, Turkiak, Marokok... badakite iturria irekitzen dutenean Europa urduritzen dela. Bere interes propiorako erabiltzen dute. Ez dira kasualitatea Kanarietara iristen diren itsasontzi horiek”.

“Lehen, gehienak Junqueratik pasatzen ziren, baina azkenaldian Euskal Herriko bidea egonkortu da, migratzen ari diren pertsonentzat harrera abegikorragoa dagoelako. Eta harrera hori, nagusiki, zenbait elkartek duten indarragatik eta egunero egiten duten lanagatik sortu da. Euskal Herria harrera herria bihurtzen ari da. Gehienek Euskal Herria Frantziara edo Europara joateko bide bezala erabiltzen dute. Asko Senegal, Mali edo Guinea Conakry bezalako lekuetatik datoz, eta haientzat hau ez da Mediterraneo bezalako muga hilgarria. Muga psikologikoa da, Estatu frantsesa beraien imaginarioan beraien bigarren estatua da, eta hona iristen direnean *Liberté, Égalité, Fraternité*-ren herrialdeak muga jartzen die. Oso bortitza egiten zaie psikologikoki”. ▲



Marc Giró i Costa

(Periodista y conductor del programa televisivo 'Late Xou')

“Siempre hay alguien de derechas acariciando una vaca antes de las elecciones”

TEXTO: NAGORE URIARTE

FOTOS: NAGORE URIARTE - GORKA QUEVEDO

Barcelona, 16 de febrero. Marc Giró nos cita en Ateneu Barcelonès. Como licenciado en Historia del Arte, se nota que tiene buen gusto para elegir el sitio para hacer la entrevista. Como buen editor de moda, -trabajó 17 años para Marie Claire- nada más llegar nos habla de lo contento que está con la gabardina que se acaba de comprar en un rastro de segunda mano. RTVE define su programa, Late Xou, como un programa “con entrevistas a personalidades del panorama nacional y mucho, mucho humor”. Él no se considera gracioso, pero nosotras no hemos parado de reírnos. No hay que tomarse las cosas tan en serio, dice. No lo hagan ustedes tampoco.

» Te defines como guapo.

Sí, sí, claro. Me han definido como guapo.

» ¿Y cómo es eso?

¿Ser guapo? Una casualidad, como otra cualquiera (Se ríe). Y me ha venido muy bien, sinceramente. Y luego es que yo soy guapo desde la perspectiva colonialista. ¿Sabes lo que te digo? Estos que somos blancos, de ojos azules, rubios, y tal. Eso a la gente le da como tranquilidad. Qué horror. Tienes que sobrevivir a pesar de esa belleza impuesta.

» Conduces el programa televisivo 'Late Xou' por el que has recibido un Premio Ondas al mejor contenido de proximidad. ¿Qué importancia tiene la proximidad en estos tiempos?

Se considera premio de proximidad porque el programa es en catalán. Pero la proximidad es muy importante. En el programa de radio diario que hacemos en RAC1, Vostè primer, tengo una tertulia de granjeras. Al principio de temporada planteé como novedad hacer una tertulia con payesas porque dije: yo, que deduzco que además de guapo soy un linxe, sé que la agricultura va a ser el tema este año. Hubo alguna risa, eh. Pero al final todo esto de la alimentación tiene que ver con la proximidad: primero, con consumir menos y comer menos, porque todo el día estamos comiendo, mientras otras personas se mueren de hambre, y eso es absurdo; y luego la proximidad, porque claro, si tú traes un tomate del quinto pino, que te cuesta no sé ni cuánto en petróleo y en barco, a miles de kilómetros... El tomate hay que tomarlo de aquí al lado. He calculado que desde mi lugar de trabajo a casa –puedo coger el bus, pero podría también ir andando sin agotarme,

“Buzoa eskuineko politikari kontserbadore eta faxista askok jartzen dute, ezbeharren bat dagoenean edo behiak laztantzeko. Beti dago eskuindarren bat behi bat laztantzen hauteskunderen aurretik, behiak daude nonahi hauteskunderen aurretik”

vivo en el lujo permanente–, en dos años, podría comerme 150 hamburguesas en la ida y otras 150 en la vuelta. Eso hamburguesas, ya no te digo otra cosa. Eso no puede ser, eso es mucha vaca apretujada tirándose pedos en un sitio de España que no sé cual es, que las tienen allí de una forma que eso es tortura animal. Al final lo de los toros va a ser lo de menos, es peor la vaca apretujada para dar de comer a todos los imbéciles que comemos 150 hamburguesas. ¿Pero esto qué es? Hay que dejar de comer de esta forma.

» Hablas de bajar el ritmo, de decrecer, y de soberanía alimentaria, en plena lucha de los agricultores.

Esta entrevista me la estás haciendo justo cuando están los tractores en la calle. Aquí, en Cataluña, los agricultores no se han dejado instrumentalizar por el fascismo y no han dejado que entre en sus reivindicaciones. Están muy atentos a eso, de ahí la simpatía que está teniendo la ciudadanía con lo que nos están contando los agricultores. Necesitamos soberanía alimentaria, precios justos y menos papeleo.

» Dices que en Cataluña las protestas gozan de más autonomía, pero en otras provincias está la ultraderecha apropiándose de esa lucha.

Sí, se está apropiando de esa bandera también. Hay que estar

atento porque el fascismo entra por cualquier puertecita, ahora, por el campo. Luego los historiadores dicen que no podemos decir fascismo, que no podemos decir facha. Entonces dices: ¿Cómo se dirá? Y al final dices fascismo y nos entendemos todos. Hablamos de esa gente que va en contra de la vida humana, que arrasa con todo. Eso acaba en dictadura, si eso lo sabemos todos en España. Pero también hay una derivada, que es esa España rural, como la de los Reyes Católicos. Esa España de señor vestido como de Tirolés, con una escopeta y un perro que va a cazar. Vamos a hablar de ese tipo de España.

» En esa España siempre ha habido gente que pensaba que con Franco se vivía mejor, pero no se atrevía a verbalizarlo. Cuando aparece VOX lo dicen públicamente.

Esto de que con Franco se vivía mejor no es verdad porque lo de vivir mejor tiene que ver con el conjunto de la sociedad. Un país donde las mujeres no podían salir del país porque necesitaban la firma del marido... no es un país mejor. Incluso desde el otro lado, que tengas que darle permiso a tu propia mujer o a tus hijas para que salgan del país, ¿eso qué es? ¿Que el libre albedrío de esta señora depende de mí, en serio? ¿Pero qué tipo de masculinidad es esa? ¿Qué tipo de señor soy yo? Yo entiendo que después de la guerra civil, que bombardeaban de forma



sistemática, si de repente paran las bombas pues claro que vives mejor sin la amenaza de la bombas que te caen del cielo, pero desde cualquier otro punto de vista, pues no.

»Pero ahora hay una especie de orgullo colectivo en ser de ultraderecha.

Hay muchísima desinformación cuando se vota a la ultraderecha. Mira, un día comiendo con una amiga, ésta me decía que en las elecciones del Ayuntamiento de Barcelona a lo mejor iba a votar a VOX. ¿Pero por qué? Y tampoco sabía exactamente por qué. Le decía: ¿Tú te has leído el programa? Me dijo que no. Luego ya me llamó y me dijo que se había informado y que no. Creo que hay desinformación. Ahora, esto que dices del orgullo del facha es una cosa que hay que copiarle. Si usted es de izquierda, progresista, o está por la igualdad, o es feminista, si

usted es anticolonialista, si está por la clase obrera y los derechos de los trabajadores, si usted está por intentar buscar soluciones, que eso no es fácil, hay que estar orgulloso de serlo. El problema no es tanto que en España haya gente que esté muy orgullosa de ser facha, o que le guste mucho la fruta, quizá la cosa sea que si usted es llámele progresista –o como si usted quiere ser comunista, no tengo ni idea–, pero si usted está por el bien común, está por las igualdades y a favor del reparto de la riqueza, yo estoy en contra de los ricos, por ejemplo, pero quiero decir que si usted está por hablar de eso, vamos a decirlo con orgullo, con todas las letras.

»¿Está la izquierda complejada?

Hay como complejo, sí. ¿Pero qué será la izquierda? Hay muchísima gente que me dice: “Yo

soy conservadora”, o “Yo no soy feminista”. Y yo digo: “Hija mía, si tiene cresta, tiene pluma, tiene patas, tiene alas, pero no vuela, pues es una gallina”. Bueno, que no es usted feminista, pues muy bien, pero lo de la igualdad entre hombres y mujeres, la igualdad de oportunidades, que cobren lo mismo, que no las violen a las señoras, que puedan tener libre albedrío, que puedan decidir sobre tu cuerpo... eso es innegable. Es que llevamos ya 200 años con esto. Es que parece que estemos siempre en la casilla de salida, y no, no vamos a volver. Lo del cambio climático, ahora con todo esto del fascio negándolo todo, pero ¿cómo vamos a negar esto ahora? Hay personas en la ciencia investigando y está estudiado. Llevamos cien años con esto. Si el diagnóstico lo tenemos hecho y entendemos que estamos unidos unos a los otros, los países también: el cono sur con el norte... Está todo unido,



ir en contra de ese diagnóstico es ser un suicida o un asesino. ¿Es usted un asesino social? ¿Quieren matarnos a todas? Bueno sí, eso es lo que quieren. La desfachatez que apuntabas antes tiene que ver con eso, es que nos van a matar. Bien, a ver que hacemos ahora las otras.

» ¿Qué te ha parecido la polémica por la canción 'zorra' de Eurovisión?

La canción del festival es cultura marica, es cultura discoteca, esto estaba encerrado en las catacumbas. Es cultura gay y forma parte, afortunadamente, de la democracia española y está liberada gracias al colectivo. Me contaron una vez que la música disco funcionó gracias a los maricas y a las señoras negras de Norteamérica. La gente decía: ¿Pero esto qué es, música para bailar en las discotecas? ¿Pero qué se han creído ustedes, si esto es una mariconada? Qué seríamos ahora sin la música disco o el pop. Tú sabes perfectamente, porque te veo venir y a este también -señala a mi compañero-, que no hace falta ser marica para abrazar la cultura marica.

» Hablas de reapropiarse de algunos términos.

La reapropiación de conceptos es una cosa que ha contado perfectamente Foucault (filósofo). Si yo quiero llamar zorra o puta a una señora de forma negativa y que ella se entere, la señora se va a enterar. Le puedo decir a una señora puta y ella va a decir: "Pues estamos muy bien porque estamos de fiesta". Pensamos que las señoras a las que llaman zorras son idiotas y no saben cuándo las llaman de una manera o de otra. Es igual que si tú, que nos faltan diez minutos para hacernos amigas, me dices: "Venga, mariquita, vámonos a tomarnos una cerveza".

En esta canción la gente grita zorra en un contexto de diversión. Otra cosa que pasa en este país es que cada vez que una se está divirtiendo viene una a tirar del hilo. No tires tanto del hilo que estamos sólo divirtiendonos, si había una drogada, otra con el popper. ¡Hay unos debates! Y luego resulta que la gente no sabe cuál es la capital de Castilla-La Mancha. Pues vamos a centrarnos en el estudio.

» Pero me dejas retomar el tema en un rato, ¿no?

Sí, tú haz lo que quieras porque eres libre. Sois todas libres y zorras.

» Es que no quiero que se me olvide una frase que has dicho: "Estoy en contra de los ricos".

¿Yo he dicho eso?

» Está grabado.

No estoy en contra de los ricos. ¿Eso he dicho? No no, no estoy en contra de los ricos, has apuntado mal, pero es una estrategia, porque claro, ¿qué será la riqueza? ¿Va a venir alguien a decirnos lo que es ser rica, en serio? Ya le diremos nosotros a usted cuándo me siento rica y cuando no. Está todo mal colocado. Es como la inteligencia: están las inteligentes y las tontas. Pues no, la gente es absolutamente y multiformemente inteligente y eso pasa también con la riqueza. Yo no estoy en contra de los ricos, tampoco estoy a favor. Estoy en contra de los ricos que no pagan impuestos, de los ricos que machacan, de los ricos que se pasan de ricos, que se pasan de listos. Yo, por ejemplo, soy rico. Mi familia es rica desde la Edad Media, qué quiere que le haga. Y la gente me dice: "Pero usted va de progresista". Y yo les digo: "Sí, claro que sí, soy de izquierdas, yo pago rigurosamente mis impuestos, cuando he tenido empleados les he pagado todo

bien, contratado y todo bien, tengo una responsabilidad". Y aparte es mentira que soy rico (se ríe a carcajadas). Claro, si me comparo con otras personas del globo terráqueo, en comparación soy rico. ¿Se puede ser rico y ser de izquierdas? Pues sí señora, claro que se puede. Si aquí el problema está en la que se escaquea de pagar impuestos.

» En una entrevista en La Fábrica, junto a Gabriel Rufián, dijiste: "Vivo de mi trabajo, si no trabajo, no como".

Yo vivo de mi cuerpo, en eso soy una zorra, pero de libro. Si trabajo, como. Ahora soy rico, pero el día que yo envejezca, me rompa algo, tenga un ictus y me quede mal, que está pasando todo el rato a mi alrededor, o me disparan, viene la otra y pone una bomba... Está la guerra de Gaza, de los rusos, está todo el mundo con las bombas. Hay tanques, toda España vendiendo tanques. En cualquier momento puedes acabar mal, porque aquí se acaba el pastel.

» Hablando de impuestos, Julia Otero le dijo a Évole que estaba a favor de pagar mucho en impuestos porque "otras personas tienen derecho a tener una escuela con recursos y una sanidad pública para todo el mundo".

Completamente a favor. Tú puedes haber hecho dinero, tener dinero, pero yo insisto en el valor de pagar impuestos, respetar la política. Ahora la política está mal vista, pero depende del político, claro. Estamos a favor de la red pública y de esta cosa de la Seguridad Social. Somos una población envejecida, y está también todo esto de la salud mental. Habrá consecuencias, habrá un shock con esto de la pandemia por estar encerrados, sobre todo, en adolescentes y niños. Ahora están las consultas

de los psiquiatras llenas. Estamos viendo un panorama que antes de la pandemia no estaba. Luego está el envejecimiento y cómo se envejece. Yo tengo 50 años y una conversación recurrente de gente de mi edad es que si tienen a alguien a su cargo, su padre, su tío, su abuela... les cuesta la residencia 3.000 euros. ¿Pero esto qué es? Y además en esa residencia luego tú hablas con la que está y esa señora cobra cuatro pesetas, con unas jornadas increíbles. Esto es el mundo al revés. Entonces yo estoy a favor de la red pública, a favor de pagar impuestos, a favor de que eso se sanee. No se puede privatizar ni el sol, ni el agua, ni el aire, que eso lo vamos a ver, se va a privatizar el aire que respiremos, lo vamos a ver. No se puede privatizar la enseñanza. ¿Tú sabes además la cantidad de impuestos que pagamos? Ahora, por ejemplo, el Gobierno ha anunciado que va a dar 4.000 millones a la agricultura, que ya era hora. O sea, que España es capaz de generar 4.000 millones de euros. Dinero hay, habrá que organizarlo.

»En una entrevista que te hicieron en EL PAÍS, el titular decía: “La única manera de ser feliz es ser de izquierdas”.

Y que haya democracia, claro. Me llamó una amiga de Asturias y me dijo: “Ay, es que yo soy conservadora”. Yo le dije: “Bueno, cariño, yo también”. Ahora, por ejemplo, estamos en el Ateneu Barcelonès y esto está muy bien conservado. Hay que meter dinero en la conservación. Pero también soy conservacionista con el linco ibérico. Pero cuando leo la agenda de la izquierda de Europa, de los partidos que se dicen de progresistas, me parece que están por el bien común: la redistribución de la riqueza; el bienestar animal; el cambio climático; los derechos de las clases oprimidas, las que están y las que pueden aparecer; la creación de trabajo para la

“Oso motel hitz egiten duen jendea denbora duelako da, eta langile klaseak ez du denborarik izaten. Edo, agian, motel hitz egiten dute ideia bakarra dutelako eta luzatu egin behar dutelako. Baina zu eta ni azkarragoak bagara eta ideia gehiago baditugu, hau da, 15 ideia jar baditzaket eta besteak ideia bakarra jartzen badizu, tira, nahi baduzu motel hitz egin, baina guk 25 ideia nahiko on ditugu, hemen azalduko ditugunak.”

gente joven; cuidar a las personas mayores; enterrar bien; buscar a los desaparecidos; investigar sobre el futuro...

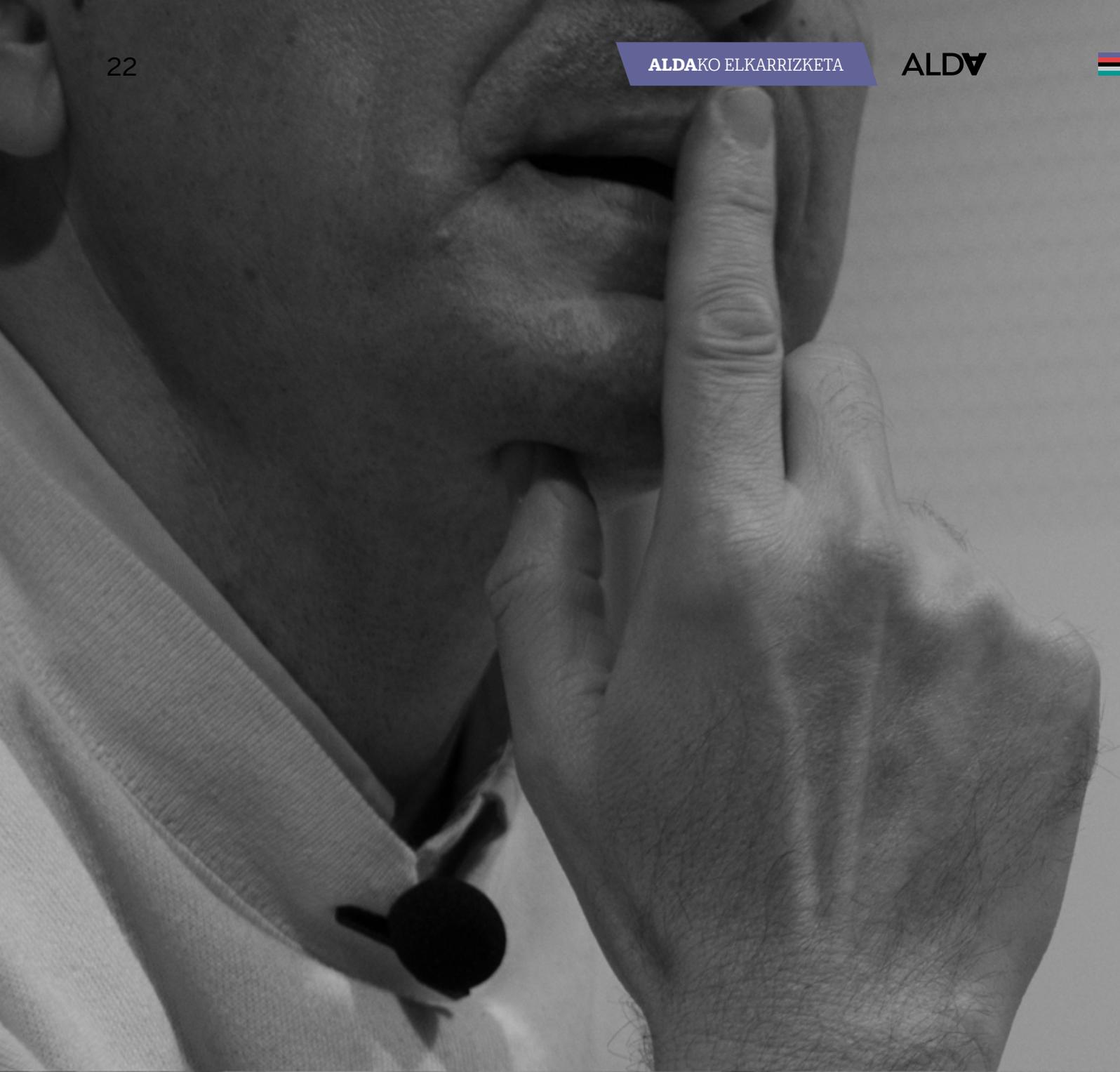
»¿Está la izquierda obsesionada con la contención?

Pero es que eso está bien, el tono de los políticos no tiene porque ser bronco. El otro día, por ejemplo, estaba con Desirée Bela-Lobedde. Es una compañera mía en la radio y tiene una sección. Ella es activista anti racista y hablamos un día de la segregación. El blanco europeo siempre cree que la segregación es una cosa exótica que pasaba en el siglo XVIII; ahora también, pero en EEUU, en Oklahoma, por ejemplo. Dígame usted palabras que suenen exóticas: pirámide, cocotero, lapislázuli, segregación... Te crees que es una cosa que no pasa aquí. Pasa lo mismo con el esclavismo. Hay un tipo de esclavitud, de la que participamos todos por cierto, constantemente además. Hay gente esclavizada. Entonces ella dice que sí, que en España se segrega por barrios, por ejemplo. O si vas a buscar un piso y eres una persona racializada ya no entras en la rueda de alquilar un piso, si en tu CV tu te llamas Bela-Lobedde ya te descartan directamente... Por lo tanto, hay segregación.

En el autobús se permite que se mezcle la gente, pero hay otras formas de segregación. Ella decía que en Cataluña hay un tipo de

colegios donde hay más migrantes, colegios que les llaman de alta complejidad. Cuando dicen alta complejidad se refieren a que hay más migración, chavalada que se incorpora a la escolarización sin dominar el catalán o el castellano. Entonces, hay muchísimo padre, de esto que llamamos catalán, sea lo que sea eso, o que lo es desde hace muchas generaciones y ya por eso cree que es catalán. La cosa es que dicen: “No tengo nada contra eso –porque claro, racistas no somos nunca, acuérdate–, pero alta complejidad no quiero”. Eso lo digo a raíz de lo que decías tú de la izquierda y de la progresía. Cualquier persona entiende que todo es altamente complejo, entonces todos los centros deberían ser de alta complejidad, porque lo contrario no existe, es mentira, no hay nada simple. ¿Ustedes han visto jugar a un niño de dos años, la complejidad de lo que está haciendo? Necesitamos centros de alta complejidad. Entonces, no sirve que venga un político y que te diga: “Lo que le pasa a usted, señor agricultor, se lo soluciono yo con esto y con esto, y siendo español”. Igual te digo que siendo vasco. “Si usted es vasco no se preocupe que todo va salir bien”. En Cataluña esto pasa mucho. “No se preocupen, que aquí sólo con ser catalán ya te va a ir todo como un trueno”. Parece todo muy fácil. ¿Pero esto que es, LSD? Una cosa es la droga y luego está la política.





» **Pero hay que reconocer que VOX tiene un discurso que llega y funciona. Parece que la izquierda no consigue calar.**

La izquierda tiene que explicar las cosas. Yo, si fuera político de izquierda, al votante le diría: "Lo siento muchísimo, pero esto va a ser difícil y no hay formula mágica, no hay un Santo Grial". Pero si esto está en la literatura escrita, está en el ciclo artúrico, buscando el Santo Grial, está en los clásicos. Ésta que iba buscando Ítaca y no llegaba nunca. ¡Y no va a llegar! El camino será lo importante. Y en el fondo, el político de izquierda tampoco engaña, porque luego también pasa otra cosa: que mientras la ultraderecha dice 'Pim, pam, pum', la izquierda está trabajando. Mientras los otros están colgando mensajes en Tik Tok y haciendo en Twitter lemas de blasón, 'Una, grande y libre' y mierdas de estas, está la izquierda intentando hacer números. A lo mejor es que eso lleva más tiempo: a ver la subvención dónde la pongo, aparece una pandemia, luego no llueve... Y mientras la otra haciendo de publicista de ultraderecha. ¡Pero usted qué dice! Póngase a trabajar. ¿No?

» **Fuiste canguro y dices que ahí te hicieron ver, por primer vez, que eras un chico.**

Era el año 92, yo tenía 17 años y era voluntario olímpico. Unos voluntarios que tenían dos hijos estaban buscando canguro. Les dije: ¿Puedo ir yo? Se sorprendieron y dijeron: "Pero tú eres chico". Y yo pensé: ¿Cómo? Entonces ahí dije: pues resulta que soy un tío. Porque claro, lo de cuidar lo hacían las señoras, y no los chicos, y resulta que yo era chico. Ya me jodió el asunto. Dije: ¡Pues vaya lata! Además, yo he tenido mucha mano de canguro, lo cual demuestra que los chicos pueden cuidar perfectamente, pueden estar al cargo, en la intendencia. Él lo sabe perfectamente (lo dice mientras señala a mi compañero), se te ve a la legua, aparte de ser cámara y técnico... Pero fíjate que luego nos decían que tener un canguro chico les venía muy bien porque cuando llegábamos a casa me daban dinero para un taxi y ya está, se olvidaban. Pero cuando tenían canguros chicas, el padre las acompañaba con toda su melopea. Fíjate tú cómo es el heteropatriarcado que a las tías las tenía que acompañar un señor borracho que venía de cena,

mientras a mí de daban pasta para el taxi. Yo me iba andando a casa así que ganaba lo del canguro más el dinero del taxi. Pero consideraban que a las señoras había que acompañarlas a casa porque si no las violaban por el camino. ¡Es acojonante! Ahí aprendí yo mucho.

» **Henar Álvarez, que colabora contigo en televisión, le dijo a Évole que es mentira que el feminismo vaya a mejorar la vida de los hombres porque ellos van a tener que renunciar a sus privilegios. ¿Cómo lo ves?**

Eso lo puedo discutir con Henar todas las veces que haga falta. Ella tiene razón, y está bien.

Desde el humor es muy divertido decirle a un tío: "Shh, tú vas a perder tus privilegios", pero también es interesante lo que dicen filósofos como Miquel Missé sobre la masculinidad. Porque te digo una cosa: si el hombre hetero, el marido, el novio, el padre, todo esto, si realmente creen que por ser hombres tienen privilegios y que con el feminismo los van a perder, yo no lo creo. Porque ese supuesto privilegio del que habla Henar Álvarez, en realidad, no era un privilegio. En eso también es





muy hábil la ultraderecha cuando dice que vamos a perder nuestros privilegios. Eso se ve muy bien con lo del trabajo y los migrantes. Nos dicen que con la llegada de los migrantes vamos a perder nuestros privilegios. A lo mejor es una mierda de sueldo el que tenías, a lo mejor habría que luchar eso y tal, pero te dicen que van a venir aquí unos señores africanos a quitarte el trabajo, luego de paso te robarán la casa, te la incendiarán y violarán a las mujeres. Eso dice la ultraderecha. ¿Pero eso qué es, el Apocalipsis?

Por eso digo que no es tanto que las mujeres ganen privilegios y los hombres los pierdan, porque yo creo que este tipo de hombres, este tipo de hombre del que usted me habla, tiene que entender, si es sincero con él mismo, que a él le han colado un gol de dos pares de cojones, nunca mejor dicho. Que lo que él creía que era un privilegio

en realidad era una jaula, era una mentira, es incapacitante. Y eso es algo que están explicando ahora los filósofos, los sociólogos...

» ¿Te refieres al tipo de masculinidad que conocemos?

Pero que te lo puedes quitar, y es lo que decíamos antes. Usted piense lo que va a hacer: ¿Que tiene que firmar usted para que salga su señora de España? ¿Qué tipo de hombre es ese? ¿Quién soy yo? ¿El notario de mi mujer? Si yo soy panadero. Y luego otra: la forma esa de follar, ¿pero esto qué es? No me parece un privilegio ser así. O la crianza: ¿Pero cómo no vas a criar a tus propios hijos? Las señoras van a criar. ¿Cómo, y tú qué vas a hacer, rascarte los huevos? Si tienen los huevos rojos de tanto rascárselos. Eso no puede ser un privilegio. No se puede perder un privilegio que era falso, eso es un fake privilege (ríe). Puedo cambiar eh, a lo mejor

el año que viene te digo otra cosa porque soy de izquierdas y la izquierda puede cambiar, puede modelarse, puede mejorar. Los queer de izquierdas mejoramos siempre. Y somos cambiantes.

» ¿Sois mutantes?

Claro. No somos inmovilistas.

» Siempre te vemos en traje porque quieres distinguir entre el trabajo y el ocio. Te iba a preguntar por ello, pero has venido con una sudadera de Snoopy y me has descolocado.

Cada vez que me han contratado le quería recordar a quien me contrataba que yo estaba trabajando. Entonces yo me ponía a la altura de la empresa, e iba con traje y corbata. Me ha parecido durante mucho tiempo muy práctico. Lo que pasa que cuando vistes bien, lo que antes

se llamaba vestir muy bien, y yo he sido de esos, llega un momento en el que no te puedes vestir muy bien todo el rato y es una cosa que a mí siempre me ha divertido. El otro me decía Isa Calderón, yo creo que con algo de mala leche: "Tú eres como el Truman Capote español". Le conteste: "No, querida, yo soy un cisne de Truman Capote". Ahora los trajes los tengo reservados para vestirme bien. Voy a comer a casa de mis padres, me visto bien; me voy a morir, pues que me vistan bien. Ese tipo de cosas. Perdía esa oportunidad de vestirme bien que a mí me divertía mucho. Y también me ha pasado con la edad que ya quiero ir cómodo.

»Hablando de ocio, la presidenta de la Comunidad de Madrid, Ayuso, dijo en una charla que los jóvenes lo tienen todo, pero que les falta la cultura del esfuerzo.

Eso son maneras de pensar. Está muy hablado. Lo de que tienes lo que tú te esfuerces, eso es mentira. ¿Y el contexto qué? Hay muchísima gente que, por mucho que se esfuerce, si no tiene los medios, si no ponemos entre todos los medios, nos vamos a perder científicos, cantantes, vagos, incluso. Yo trabajo mucho en oficina de periodismo. Y te viene una y te dice: "Es que aquí hay muchísima gente que está haciendo pasillo y que no hace nada". Perfecto, ésta es la oficina que queremos porque una empresa que puede sostener gente sin hacer nada es perfecto. Claro, yo estoy a favor del vago. Luego hay gente que no hace nada y está haciendo como que hace y toca los cojones, y eso es horrible. Pero que haya la opción de parar un poco a mí me parece perfecto. Y no es verdad que tú te esfuerces mucho y te salga bien, eso está más que comprobado. Si no hay lámpara, si nadie te ha puesto la lámpara, no va a salir nada maravilloso por mucho que frotes. Si vas frotando

al aire vas a parecer una loca. La lámpara la vamos a tener que poner entre todos, pero desde luego necesitamos la lámpara para que salga el mago.

»Mucho se habla de los jóvenes.

¿Cómo se va a esforzar alguien, con las perspectivas que hay, con el poco respeto y los prejuicios que hay muchas veces contra los jóvenes? Y también contra los mayores. Y luego están los negacionistas de la ciencia, pero los expertos ya están diciendo que algo se ha roto con la pandemia. Nos hemos olvidado ya, porque nos hemos puesto ya en marcha, porque esto el capitalismo lo tiene muy organizado, lo de ponerse siempre todo en marcha: pum, pum, pum, pum... Parecemos todas gimnastas olímpicas. Nos encerraron, nos abrieron, y todas en marcha, a formar, como si fuéramos nosotras `las muñecas de famosa se dirigen al portal´. Pero aquí se ha roto algo entre los jóvenes, y tendremos que estar atentos a eso, y las políticas tendrán que estar atentas a esta rotura que para eso son políticos.

»Vuelvo a la reapropiación, que ya te había avisado antes. En una ocasión hablaste de reapropiarse del traje, porque no le pertenece a la derecha. Pero parece que la derecha sí ha sabido apropiarse del buzo de trabajo.

El buzo se lo ponen muchísimos políticos conservadores de derecha y fascistas cuando hay alguna desgracia o para acariciar vacas. Siempre hay alguno de derechas acariciando una vaca antes de las elecciones, hay vacas por todos lados antes de las elecciones. Es que a veces se carga muchísimo contra las fotos de Instagram, contra la que saca una foto de sus piecitos con un cóctel en la Costa Brava, la pobre que se lo está

pasando bien, después de llevar ahorrando todo un año para poder irse de vacaciones, y de repente se genera toda esa rabia contra ella. Eso también me sorprende mucho. Cariño, mira, toda esa rabia que tienes contra el piecico de ésta métela contra el que acaricia una vaca, que eso sí que es postureo. El postureo no está en Instagram, está en las páginas de nacional de El País.

»Vuelvo a lo de zorra. Tú por ejemplo usas mucho el término maricón. Hablemos de resignificar palabras que antes tenía un sentido peyorativo.

La cultura gay eso lo ha puesto en práctica, también la cultura negra. Eso es cabaret, es una cultura de los márgenes, es una forma de liberar tensión, de humorizar, de reconocernos, y eso es importante. Además lo de maricón está bien, y lo de zorra también. Porque en el momento en el que tú eres un niño sin ningún tipo de referente, ahora porque hay más, pero no quiero ni saber cómo sería ser maricón en España en el 36. Bueno sí que lo sabemos, mira cómo acabó Federico García Lorca, con un tiro en la nuca y no sabemos dónde está enterrado.

Cuando eres un niño en los 70-80, como he sido yo, no tienes ningún tipo de referente en la televisión, porque tu padre o tu madre tampoco tenían ninguna formación. No tenía referentes ni el mariquita, ni el padre del mariquita, ni la madre. O había poco, no lo sé. Pero claro que es importante cuando nos llamamos las unas a las otras maricón, o cuando nos hablamos en femenino –cuando queremos, porque a veces no–, pero cuando tú estas en el patio y no tienes ningún referente y viene el tarado de turno, el cretino, y por hacerse el gracioso te llama maricón, aunque lo diga como un insulto, tú dices: ¡Calla, que era eso! Cómo no le vamos a



tener simpatía a la palabra maricón, si en muchos casos esa primera agresión ha sido la puerta para pensarte y descubrirte.

Ah, estos me han colocado aquí, será que... Pues mira sí, soy maricón, efectivamente. Luego tú ya descubres que eso no se quita con electrodos en Pamplona, que eso se ha hecho en España hasta hace dos días. Luego lo de zorra, tengo la sensación, pero eso me lo tienes que contar tú, por lo que hablo con mis amigas, que es verdad que hay algo de diversión guarra en el sexo que os ha sido privada a las mujeres. Mi amiga me decía: pero si tengo amigas que no se han masturbado, y lo del orgasmo ya, bueno, que esto del clítoris se ve que es una novedad, si hay tíos que todavía están así (golpea un puño contra la mano abierta). Yo no lo sé porque no me he dedicado al coño. Pues zorra es el insulto que a ti te dice: ¿Cómo, que soy zorra? ¿Ah, pero que se puede ser zorra? Voy a ver que querrá decir eso. Creo que la resignificación viene de eso, no es una cosa mágica, realmente a veces a través del insulto, tú vas buscando. Ahí tú reaccionas, inicias una revolución personal, social o del tipo que sea. No hay que ir insultando a la gente, por supuesto, pero en el caso de zorra, tiene que ver con eso que se ha negado, no digo a las mujeres en general porque no conozco a todas, pero es verdad que hay algo del sexo que se presupone que los hombres sí que podemos ejercer, disfrutar, que podemos incluso errar, experimentar... y vosotras no.

Yo soy queer. A mí me dicen hombre, ya desde pequeño, y digo: ¿Cómo? No veía yo correlación entre lo mío y lo de ser hombre, pero tampoco veía lo mío con lo de ser mujer. Entonces, ahora que veo a la chavalada con lo de queer, digo: Mira, anda, con cincuenta años que tengo ahora han venido

los teenagers (adolescentes) a salvarnos, ifenomenal! Que lo queer viene de antes, ya sabemos la historia, pero ahora lo han abrazado.

»Perdón, se ha acabado la batería. ¿De qué estábamos hablando?

De zorras.

»Pues hablando de zorras, en el Día del Orgullo ahora vemos casi en primera fila a dirigentes políticos que sacan adelante leyes que perjudican al colectivo.

Da igual. Está bien. Es que siempre nos ponemos palos en las ruedas. Eso pasa también con el feminismo. Dicen que ahora el feminismo se ha convertido en un lema de camiseta de Zara. Pues muy bien, ni que sea por un día. También pasa con el anti racismo. Es que hay mucho postureo dicen. Sí, es verdad, pero es mejor eso a que te disparen, ¿no?

»Pero lo que denuncian es que quienes legislan durante el año en contra de las causas LGTBI, luego cogan la bandera el 28J.

Miquel Miseé advierte del peligro de instrumentalizar algunas luchas. Pero es que la ultraderecha instrumentalizará cualquier cosa, es que no vamos a debatir sobre la ultraderecha, vosotros haced lo que queráis, pero yo no voy a hacerlo. Así cómo dices: ¿Qué es la izquierda? ¿El progresismo qué será o qué puede hacer? Hay varios caminos, hay debates, hay democracia y hay que abrir espacios para hablar. Los partidos van y vienen, y luego suman, y luego no suma, y luego no sale, y la otra se corta la coleta... Hay lío, pero ha pasado siempre en la izquierda. También lo dicen del feminismo. Sólo faltaba que en democracia no pudiera haber

debate entre las feministas. Con tranquilidad. Pero la derecha no se puede meter en eso. ¿Tú dejarías entrar a un lobo en tu casa? ¿Tú eres domadora? No. Pues ya está.

»¿Los periodistas deberíamos escuchar a la ultraderecha, y rebatir si hubiera falsos datos, o directamente no deberíamos darle voz?

A la derecha no le interesan los medios de comunicación que invierten en periodismo. Le interesa la propaganda, la manipulación a través de los medios y las redes sociales, que les ha venido de fábula porque eso es la jungla. Es que no les interesa el Parlamento, van a las líneas de flotación. En Francia están poniendo coto a este asunto y en Alemania ya empiezan a contenerlo. Se vuelve a eso, porque si no, acaban eliminando el catalán o el euskera. Tú pones a un señor de ultraderecha gobernando y arrasa con una cultura.

»¿En las zonas turísticas de Barcelona ya se oye más inglés que catalán?

Todos los expertos advierten de que se está usando menos el catalán, de que hay un problema con eso. Clar. Clar que sí. Lo del inglés tiene que ver con el turismo, que eso ya es otro melón.

»A ti el Procés te pilló en Madrid, en el AVE. En aquella época trabajabas en Madrid.

Tal cual. El día que se proclama la independencia yo iba en el AVE. Yo en eso he sido cándido. No me parece descabellado el derecho a la autodeterminación de los pueblos, de hecho está registrado como derecho. Ni lo del referéndum, nunca me ha parecido descabellado. Dicho esto, tanto hablando del País Vasco como de Cataluña, a la vista está que eso no ha acabado de funcionar, ni Euskadi

es independiente ni Cataluña lo es. Luego tampoco sabemos lo que es exactamente España. A mis amigos independentistas les digo, y lo mismo le digo si hay algún independentista vasco que nos lea: yo intuyo -y recuerda que soy un lince, queer y lince- que lo mejor es esperar. Si usted fuera independentista, pues espérese. Es como los que son antitaurinos, tú espérate, porque eso va a caer por su propio pie. Yo creo que se va a independizar antes España de Euskadi y Cataluña, cuando ellos quieran, ya verás. Luego se ha comprobado también, hablando de la pandemia, y ahora con la guerra, bueno, el genocidio en Gaza, y la guerra en Ucrania y la pandemia, después de todo este bollo que tenemos montado, también se ha visto que las regiones están interconectadas. Quizá haya alguna fórmula. Estaba la idea de Europa, estaba lo del federalismo... ¿Cuál es la razón por la cual el pueblo británico, y siendo eso lo que sea, tiene una mejor permeabilidad a la monarquía? Es una familia de una estructuración genial desde el punto de vista del culebrón, una saga de actores de primerísima línea que ha dado muchísimo rédito desde el punto de vista de la imaginación, y del económico: las series, las tazas... La cuestión es que tienen una mejor permeabilidad a la monarquía. Tal vez sea porque la clase alta y la clase dirigente en el Reino Unido fue antifascista; España, no.

Entonces, antes de pensar qué es España, quién se independiza y cómo nos organizamos, habría que revisar el pasado fascista de España, que es lo que no se está haciendo. O sea, la memoria histórica, que es lo primero que se recorta a la mínima que te despistas. Quizá deberíamos pensar qué es España. Porque a lo mejor no tenemos que independizarnos de una España que sea antifascista, o que



reconozca su pasado fascista, o que ponga las cosas en orden: la memoria histórica...

»En pleno debate sobre la cultura de la cancelación, ¿el humor tiene que tener límites?

Este debate no me interesa mucho porque me parece una trampa. Primero, no sé lo que es el humor, pero hablar de límites y hablar de humor me parece que son dos cosas como que no encajan, porque el humor está en el límite. El humor, cuando hace gracia, es porque has pasado un límite.

»La activista LGBTI, Brigitte Vasallo, dice que el humor tiene que ser hacia dentro o hacia arriba, pero nunca de arriba a abajo, porque de lo contrario, estás aprovechando tu superioridad sobre otra persona.

A Brigitte Vasallo la quiero muchísimo y esa frase es perfecta. Esa frase nos consuela a todos: de arriba a abajo, de dentro a afuera... Bien, eso es perfecto, pero yo te digo que el humor o pasa el límite o no es humor, será otra cosa. Puede ser que pases el límite y te den una colleja y tengas que retroceder, pero ese camino se da. Y luego lo que te decía antes de lo de maricón:

a veces, el humorista, en el ámbito del humor, puede hacer aflorar algo que pique y si pica rasca, y en ese gesto de rasgar puede seguir una reflexión. Pero no vamos a cargarnos al humorista porque no deja de ser un termómetro lo del humor. Tampoco hay que confundir un chiste con que venga alguien y sienta ofendido. Yo me puedo sentir ofendido y decirlo con tranquilidad. Una vez en la radio fuimos gordófobos y llamaron para decírnoslo. Dijimos: pues tienen toda la razón. Invitamos a una activista en gordofobia, nos explicó por qué habíamos sido gordófobos y que eso no se debía repetir y lo entiendes perfectamente.

»Siempre te dicen que hablas muy rápido. Y tú respondes que hablar despacio es de ricos. ¿Por qué?

No estoy muy a favor del silencio. Si usted quiere silencio hágase monje cartujano. No entiendo esa defensa del silencio, a veces, desde el orientalismo mal entendido. A ver, es fundamental el descanso, por salud mental, que no tiene nada que ver con el silencio. De hecho es un derecho que está regulado, pero eso la gente no lo respeta. Pero en el espacio público impulsar el silencio, la palabra justa, no lo veo. ¿Cómo la palabra



justa? Nosotros vamos a hablar, rápido y mal, a veces acertaremos, otras veces no; discutiremos, tú me pondrás límite, o yo a ti, y eso me parece bien. Pero ahora con tanta cosa de la polarización, a ver si no podemos discutir ni equivocarnos. Y lo de hablar rápido, es verdad que la gente que habla muuuu lento es porque tiene tiempo, una cosa que la clase trabajadora o la clase obrera no acostumbra a tener. O son lentos porque igual sólo tienen una idea y la tienen que alargar. Pero si tú y yo somos más listas y tenemos más, y te puedo colocar 15 ideas y la otra te coloca sólo una, pues bueno, chica, hazlo lento, pero nosotras tenemos 25 ideas bastante buenas que vamos a explicar aquí. Y lo de la defensa del silencio, ¿entonces qué hacemos, sexo tántrico? Si fuera silencio para hacer sexo tántrico, bien, pero callar por callar, no.

» Aquello de «calladita estás más mona»

Claro, luego la gente sale tonta de los institutos, porque tenías una pregunta para hacer, pero como está la cultura del silencio... O te acaba de tocar el culo uno, como les está pasando a las mujeres del cine, que todo el mundo sabe quien te toca el culo, quien te viola, quien se refriega la polla, pero como está la defensa del silencio aquí no habla nadie. No, cariño, vamos a hablar de todo, todo el rato, y ya veremos qué pasa, pero con tranquilidad. Hay que crear espacios de tranquilidad, protegidos, como en un ring de boxeo: con unos árbitros, para hablarlo todo con jolgorio. ¿Eso era la asamblea, no? Un Parlamento. Fíjate qué listo, me acabo de inventar la democracia, es que nos habíamos olvidado qué era eso.

» Ya te dejamos en paz.

Yo he venido en paz. Estoy en paz, eh.

» En una entrevista te preguntaron a ver si nos tomábamos todo demasiado en serio.

A mí me dicen: ¿Usted se toma algo en serio? En general, no. Porque ya vendrá el cáncer, el ictus, la muerte de este, de la otra, ya está viniendo. Ahí tienes que poner la energía y ponerte un poco serio para estar atento. Es lo que te decía antes de las instagramer. Ponemos mucha energía en machacarlas, pero luego no podemos hablar seriamente de Gaza. ¡Métase usted con Netanyahu, con Putin o con Donald Trump! Que también hay periodistas que están en ello, eh.

» Tú, que trabajaste durante casi 20 años en Mari Claire, ¿qué look nos recomiendas para ir a una mesa de negociación del metal?

¿Armados, no? No sé. ¿Con el señor del Ibex, con el capitalista? ¿Con Mister Ibex? ¿Ellos cómo van vestidos?

» Con traje.

Pues vosotros con traje. Con traje bueno. Eso lo ha hecho muy bien Yolanda Díaz. Ella se reunió con Garamendi (presidente de la organización de empresarios CEOE) y fue con moda gallega, porque ya sabes que los gallegos son muy gallegos. Luego los independentistas y los nacionalistas somos las otras, pero... (se ríe). Los gallegos son una maravilla. Entonces, Yolanda Díaz va así y dicen: ¿Pero entonces esta señora qué era, comunista o pija? Está Garamendi que no sabe. Pues ya está.

También estaremos de acuerdo que el diálogo es fundamental. Esta cultura de la clase trabajadora contra el mundo, o la clase trabajadora contra el empresario. Vamos a tener que dialogar, el

empresario va a tener que dialogar porque no hay una cosa sin la otra. Te digo una cosa, y acuérdate que soy un lince: lo de la inteligencia artificial no va a funcionar. Pero si estaba bien lo del capitalismo, que no voy a ser yo quien defienda eso, llévate a otra. El capitalismo funciona porque claro, tienes a estas trabajando y por el mismo precio trabajan para ti y consumen lo que ellas mismas están produciendo. Pero si es una idea genial. Nos ponen cuatro cines, nos dan cuatro gominolas, te vas a comprar una cosita, y luego la niña hace la primera comunión, si es cristiana y si no pues no... ¿Sabes cómo te digo? Un poquito de fútbol... Si es que la vida era eso, sin son 80-90 años.

Tú tienes a ésta trabajando el producto y te lo compra ella misma. ¿Por qué aprietas tanto las tuercas? Claro, todo ese dinero que se ve que hay, este dinero que es como el Ave Fénix que él se regenera, un dinero que quieren ellos. La que te hace un tomate y luego te tienes que comprar una pera que la hace la de al lado. Pues vamos con el decrecimiento, moderar los precios, cultura de calidad, un buen nacimiento y un buen entierro. ¿Por qué aprietas tanto? ¿No estás de acuerdo conmigo en eso? Todo el día apretando, apretando.

» ¿A quién te gustaría entrevistar?

Te podría decir a quien no quisiera entrevistar.

» ¿A quién?

No te lo voy a decir. Pero creo que cualquier persona que tenga un producto, una película, un libro... o cualquier persona que sepa de un tema y lo quiera dar, siempre funciona. En el momento en el que estamos, que vamos apurados, que uno venga a dejarse entrevistar, yo

eso lo valoro muchísimo. Además es que no tengo prejuicios.

»¿A quién nos propones para el próximo número?

Desirée Bela-Lobedde está muy bien. Creo que ahora hay que estar muy atentos a cuestiones de feminismo, de trabajo, de cultura obrera... Hay que estar atento a lo que dicen las anti racistas, al feminismo interseccional que nos dice que todo está relacionado. Son las mujeres negras las que tienen las claves de muchísimas cosas que están pasando ahora. Por ejemplo, con esto de la revuelta de los agricultores, poco se está hablando del jornalero y de la jornalera, y de la inmigración. Claro, casi el 80% del presupuesto de los árboles frutales, como el melocotón, es mano de obra. ¿Eso habrá que hablarlo, no? Habrá que hablar de las condiciones de trabajo. En Cataluña, este último 8M, las mujeres anti racistas y racializadas, que se puede ser anti racista y no ser racializado, no estuvieron en la convocatoria e hicieron una proclama el 9 de marzo. Ese texto sería nuestra línea editorial. Está el feminismo anti racista, el interseccional, porque si no, no hay manera, que tiene mucho que ver con la cultura del trabajo... y no las escuchamos lo suficiente. Y luego está la cuestión trans, claro.

»A propósito del tema, tú dices que las personas trans hacen un ejercicio de generosidad porque ponen su cuerpo al servicio de la sociedad. ¿Por qué?

Eso yo lo sé por experiencia propia, pero lo sabéis también las mujeres. En el momento que tú tienes que contar una situación personal de discriminación, que al final tienes que hacer política desde tu propia experiencia, también los maricas y las personas LGTBI lo sabemos claramente, hay que



contar un montón de intimidades para que la gente coloque las piezas, ya sea desde el humor, desde el teatro, desde la política... Desde la que va a un programa de testimonios y cuenta la primera paliza que se llevó de su novio... Entonces, tú tienes que poner tu cuerpo al servicio de los demás y las personas trans lo hacen como ninguna otra. También lanzan ideas que nos pueden servir a todos para pensar qué es el género, la propia relación con el cuerpo, cómo nos relacionamos unos con los otros... Esa sabiduría está en las personas trans. Y cuando se habla de transexualidad hay que

escucharlas, ahí sí que hay que aplicar el silencio, pero para que hable el otro. Cuando tú hablas con una persona trans o lees sobre ello, eso se entiende perfectamente, el que no entiende es porque no ha tratado de escuchar. Y además no se queda sólo entre las personas trans, si no que el discurso que generan, las ideas, la propuesta, nos sirve a todos. La propuesta que se genera desde pensar lo trans me parece brillante.

»Pues ya estaría. Hasta se ha hecho de noche.

Es lo que tiene el planeta Tierra. ▣

“El postureo no está en Instagram, está en las páginas de nacional de El País”

“Si yo fuera político de izquierda, diría al votante: Lo siento muchísimo, pero esto va a ser difícil, no hay Santo Grial”

“En el autobús se permite que se mezcle la gente, pero hay otras formas de segregación”

““No se puede privatizar ni el sol, ni el agua, ni el aire; y tampoco la enseñanza o la sanidad”

“Dinero hay, habrá que organizarlo”

Argia (Eta oso guapoa)

Marc Giró y Costa (Bartzelona, 1974)



ALDAren ale hau prestatzen ari ginela Marc Giro i Costa (Bartzelona, 1974) elkarrizketatzeko aukera sortu zen. Bagenuen bere kontaktua, eta harremanetan jartzen saiatu ginen. Egia esan, ez genuen uste gure mezuak erantzungo zituenik; telebista izarra da, eta azken hilabeteetan hamaika sari eta aitortza jaso ditu. Hala ere, mezu bat bidaltzea erabaki genuen.

Hainbat egun igaro ziren eta ez genuen erantzunik jaso. Beraz, beste solaskide bat bilatzeari ekin genion. Hala ere, gaia ahaztuta genuenean mezu bat igorri zigun, barkamena eskatuz horren berandu erantzuteagatik. Gurekin elkartzeko gogo handia azaldu zuen, eta hitzordua lotzeko hamaika erraztasun eman zizkigun.

Bartzelonan egin genuen hitzordua, bere bisitokitik gertu dagoen Ateneu Barcelonèsen. Marc bertako bazkidea da, eta gela bat hartu zuen gurekin egoteko. Ostiral arratsaldea zen, eta adostutako orduan etorri zen, puntual. Kamerak piztu eta solasean hasi ginen; elkarrizketa solasaldi bihurtu zen. Hala eman genuen arratsalde osoa. Barre asko egin genuen berarekin solasten, baina bere esanek karga ideologiko handia zuten. Izan ere, umoretik ere gauza sakonak esan litezke. Plazerra izan da, Marc! 🗣️

Entzun, irakurri, ikusi!

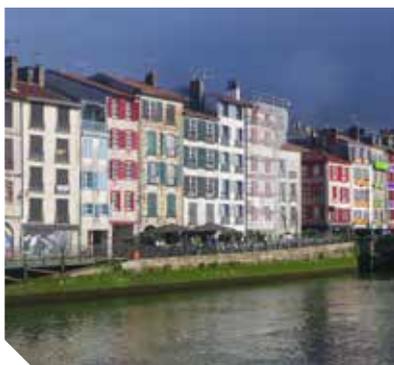
MUSIKA



Badok-Bandcamp

Oraingoan ez gara musikari bati buruz mintzatuko; musika entzuteko kanalei buruz gogoeta egitea da asmoa: Erraldoiak (besteak beste, Youtube, Google Play Music, Apple Music, eta jakina, Spotify) dira ezagunenak, baina hauek behar bezala entzuteko ordaindu beharrekoak dira (publizitatea irentsiz edo hileroko kuota bidez), eta gertuen ditugun artisten poltsikora ez dira papur urri batzuk baino iristen (beti bezala, aberatsenei helarazten diete zatirik handiena), guretzat entzule kopuru politak bilduagatik ere. Horregatik, webgune alternatiboak bila ditzakegu: Musika ezagutzeko (eta gero ahal bada diskoa erosiz edo kontzertuetara joanez kontsumitzeko) **badok.eus** euskal musika eskaintzen duen webgunea eta **bandcamp.com** (hemen ere bada euskal musikari franko). Azken honetan diskoak eta deskarga digitalak eskura daitezke, eta diruaren zati handiagoa jasotzen dute egileek. ▲

LIBURUA



Baionak ez daki

Bea Salaberri. Susa, 2015

Bea Salaberri 1979an Donamartirin (Nafarroa Beherea) sortu zen. AEKn irakasle lanetan dihardu, eta aurten *Mesfida zaitetz* nobela argitaratu du. Haatik, *Baionak ez daki* izeneko 2015eko ipuin bilduma hautatu dugu. Izenburuak dioen bezala Lapurdiko hiriburuan kokatuta daude liburuko 33 kontakizun edo gogoeta laburrak; hauetan eguneroko bizitzako pasarteak (*Euritakoa*), objektuak (*Mandarinak* proustianoa, Garbigailua) eta pertsonak (*Karikaren bestaldean*) agertzen dira. Salaberrik etorri oparoa du, eta hegoaldearrok hiztegia baliatu behar dugu ongi ulertuko badugu, baina hau ez da inola ere arazoa, betebeharrak aberasgarria baizik. Izan ere, horrela gozatuko baitugu bere umorea, ironia, bizi-filosofia (*Zoriona*) eta idazkera lirikoa (poetikoa den aldetik Aurelia Arkotxa gogora dakarrena): “Berantago errittoa bukatu etzanez, soropil beltzaun gozoan, luze, zabal, eta zeruarekin buruz buru, gorputza lurrean eta gogoa zeruan” (*Soroan hordi*). ▲

DOKUMENTALA



Breaking Social

Zuzendaria: Fredrik Gertten. Suedia, 2023

Besterik sinetsarazi nahi badigute ere, gehienetan norbaitek izan duen *arrakasta* eta *porrota* ez dira bere meritu edo akatsen ondorio. Zergatik osatu behar ditu AEBetako irakasle batek bere sarrera urriak Uberreko gidari lanak eginez edo denda batean orduak sartuz? Zergatik ebatsi diete ura Txileko nekazariei? Zer dela eta irabazi behar du Appleko buruak bere langile batek baino 1.400 aldiz gehiago? Fredrik Gertten zuzendari suediarren *Breaking Social* dokumentalak salatzen duena da ahaleginak ahalegin eta lana beltz eginda ere, sistemak eragiten duela herritar batzuk pobre izaten jarraitzea, aberatsek zor duten ekarpena ukatzen digutelako. Haatik, etsipenean erortzea ez da bidea; Octavio Gana txiletarrak dioen bezala, “*sistema inposatu batean sortzen gara, baina aldatzeko gai gara*”. Jendea haserretzen den unean gauzak hobetzeko modua dago: “*Zibilizazioaren oinarritzat jotzen direnak -esklabotzaren abolizioa, ongizate estatua... - hasieran ideia erotzat hartu ziren*”. Badugu zeri ekin. Filminen dago ikusgai. ▲

Gerra hotzak eta gerraren kontrako ahotsak

TESTUA: GORKA QUEVEDO

Honako irudi hau adimen artifizialak sortu du. Hala ere, mundu zabalean makina bat lekutan ikusi litezke horrelakoak. Gerra hotsek gero eta oihartzun handiagoa dute. Zorionez, gerraren kontrako ahotsak ere egon badaude. Horietako bi ekarri nahi izan ditugu gurera.



Stockholmeko (Suedia) Bakearen Ikerketarako Nazioarteko Institutuak (SIPRI) 1988. urtean kaleratu zuen mundu osoko gastu militarren inguruko lehen txostena. Azken 35 urteetan armetan zenbat gastatzen den neurtu dute urtez urte erakunde horretako adituek. Salbuespena, 1991. urtea. Urte hartan Sobietar Errepublika Sozialistan Batasuna desegin zen, eta SIPRIko kideek ezin izan zuten kalkulu zehatza egin.

Apirilean 2023. urteari dagokion txostena argitaratu dute, eta ondorioa ezin kezkarriagoa da: inoiz ez da horrenbeste diru gastatu armetan. Guztira 2.443.000 milioi dolar gastatu ziren iaz, 2022an baina %6,8 gehiago. Noski, herrialde guztiek ez dute erantzukizun bera. Ameriketako Estatu Batuak da, alde handiz, armak erostera diru gehien bideratzen duen herrialdea. Munduan armetan gastatzen diren 100 eurotatik 37 Ameriketako Estatu Batuek gastatzen dute (2023an, 916.000 milioi euro). Zerrenda horretan bigarrena Txina litzateke. Hala ere, gai honetan Beijing urrun dago Washingtonetik, oso urrun. (296.000 milioi dolar, herena baina gutxiago).

Gerra hotsak Europan

“Gerrarako prestatu beharra daukagu”. “Ezinbestekoa da diru gehiago gastatzea armetan”. “Europan gerra ez da iraganeko kontua”. “Beharrezkoa den guztia egingo dugu Errusiak gerra irabazi ez dezan”. Gisa honetako mezuak aldiro-aldiro entzuten ditugu Europar Batasuneko agintari gorenaren ahotan. SIPRIk apirilean argitaratutako txostena erreparatuta, argi dago Europa gerra ekonomia bete bete dagoela. Europar Batasuneko herrialde guztien gastua batuko bagenu, hura litzateke munduan armetan gehien gastatzen



El Instituto Internacional de Investigación por la Paz (SIPRI) de Estocolmo (Suecia) ha publicado el informe correspondiente al año 2023, y la conclusión no puede ser más preocupante: nunca se ha gastado tanto dinero en armas. En total se gastaron 2.443.000 millones de dólares, un 6,8% más que en 2022.

duen bigarren herrialdea, soilik Ameriketako Estatu Batuen atzetik. Bestela esanda, NATO osatzen duten herrialdeek munduan armetan gastatzen den erdia baina gehiagoren erantzule dira, %55a, hain zuzen.

Abagune honetan, Europar Batzordeak berriki *Defentsako lehen Estrategia Industrial eta Europaren prestakuntza eta segurtasuna hobetzeko defentsa-industriaren programa berria* aurkeztu du. Bertan, 2025-2027 epealdian Europar Batasunaren aurrekontutik 1.500 milioi euro

mobilizatuko dira. Programa honek bultzada handia emango dio Europako industria militarri.

“Estatuak indar militarra lehenesten ari dira, baina ekintza-erreakzio espiral batera arriskatzen dira, egoera geopolitiko eta segurtasun gero eta aldakorrago batean”. Hala ondorioztatzen du SIPRIk bere azken txostenean. Gerra hotsak gero eta ozenago entzuten dira gurean. Gerraren eta gastu militarren aurkako ahotsen txanda da, galbidera garamatzen lasterketa zoro hau geratu nahi badugu, behinik behin. **A**

Estados Unidos de América es, con diferencia, el país que más dinero destina a la compra de armas; en concreto, 37 de cada 100 dólares que se gasta en armas en todo el mundo. Por otra parte, si sumáramos el gasto de todos los países de la Unión Europea (UE), la UE sería el segundo país del mundo que más gasta en armas. En otras palabras, los países que integran la OTAN son responsables de más de la mitad de lo que se gasta en armas en el mundo, el 55%.

“Industria militarra parasitarioa da”

Tica Font, Bakearen aldeko J.M. Delàs Ikasketa Zentroko kidea

»Zer pentsatzen duzu Europar Batasuneko agintari nagusiek gerrarako armatu eta prestatu behar dela esaten dutenean?

Ez dut uste berehalako gerra arriskuan gaudenik. Ez dut uste, ezta ere, Errusia Europar Batasuneko herrialde bat inbaditzea pentsatzen ari denik. Putini buruz gauza asko esan daitezke, baina ez dut uste tontoa denik. Propagandarako elementu gisa ari gara Errusian pentsatzen, herritarrek gerrarako gehiago armatu eta prestatu behar garela onar dezaten. Edo, gehiago armatzeaz gain, gerra ekonomia indartsuagoa izateko prestatu behar garela. Uste dut hori dela mezu militarista horren atzean dagoen asmoa. Gerrarako prestatu nahi gaituzte, baina ez benetan berehalako zerbait dagoelako.

Garai historiko batean sartu gara, eta azterketa hortik abiatu behar dugu. Mundu mailako nagusitasuna lortzeko lehia dago Txinaren eta Amerikako Estatu Batuen artean. Nagusitasunaren inguruko lehia dagoen guztietan gerra ekonomiaren alde egiten da, gehiago armatzearen edo militarizatzearen alde, eta horiek gerraren aurrekariak izan ohi dira. Baina ez dut uste gerra hain berehalakoa denik.



»Europar Batasunak munduan duen pisu ekonomikoa gero eta txikiagoa da. Militarismoa al da nagusitasuna lortzeko borrokan Europar Batasunak atzean ez geratzeko aukeratu duen bidea?

Estatu Batuak aspaldi ari dira esaten munduko motorra ez dela Europatik pasatzen, munduko ardatza Txinara eta Asiara lekualdatu dela, eta, beraz, beren esfortzu militar, politiko eta ekonomiko guztiak ardatz horretarantz eramango dituztela. Europarrei ere esaten ari zaizkigu bakarrik moldatu egin beharko dugula, hemen ez direla sartuko. Ukrainako gerra agerian uzten ari da Europar Batasunak ez duela gerra baten buru izateko arma jakin

batzuen stock nahikorik. Ukrainako gerrak arma mota jakin batzuen stockekin amaitu du.

Mundu mailako lehiak hiru arlo nagusi ditu. Lehenengoa, arlo ekonomikoa. Nor izango da boteretsuena edo munduan BPG gehien sortuko duena, Estatu Batuak ala Txina? Argi dago Europar Batasuna hirugarren tokian dagoela. Bigarrena, arlo teknologikoa. Eta hor pentsamendua da sektore teknologikoa –Adimen Artifiziala, konputazio kuantikoa, bioingeniaritza... den guztia– kontrolatzen duenak lidergo ekonomiko eta politikoa izango duela, lidergo militarra izango duelako. Eta, hirugarrena, arlo politikoa. Nire ustez, Errusiak



eta Txinak babesia emango diete sistema demokratikoak ezegonkortzen saiatzen diren talde politikoei, disruptiboak diren, *status quo*-a apurtu nahi duten, Europar Batasunarekin hautsi nahi duten eta demokrazien oinarriari eraso diezaieketen proposamen politiko guztiei lagunduz.

» **Industria militarren eta estatuen arteko harremanari buruzko ikerketa ugari egin dituzu. Nola funtzionatzen du harreman horrek?**

Industria militarra estatuen menpe dago, ez da merkatu libre. Hori da beste industrietan duen aldea. Industrian, kontsumo zibilean, garbigailuetan edo ordenagailuetan adibidez, gizarte zibila hartzen da bezero gisa. Baina industria militarrean sinbiosia dago estatu eta gobernu aparatuekin. Industria militarra gobernuak eskatuta egiten du lan, baina industriak nondik berri behar duen ere eskatzen die gobernuari. Elkarrekin lan egiten duten industria sistema baten eta sistema politiko baten arteko sinbiosia bezalakoa da.

Industria militarra gobernuak eskatzen dizkion estandarrekin egiten du lan. Izan ere, inor ez da itsaspeko ontzi militarra seriean ekoizten hasten. Bat ekoizten duzu, bi ekoizten dituzu, hiru ekoizten dituzu, eta gobernuak edo estatu militarra eskatzen dizkizun ezaugarrien arabera ekoizten dituzu: itsaspeko zer ontzi mota nahi duen, zer karrozeria mota... Eta hor ez dago inoiz kostuak merkatzeko irizpiderik, ez baita funtsezko elementua. Sukaldeak ekoiztera zoazenean, zure prezioak lehiakorra izan behar du. Baina industria militarrean ez dago lehiakortasunik. Eta zehaztapen teknikoak dira dena markatzen dutenak. 'Zuk zer nahi duzu?' 'Teknologia mota hau'. 'Ba jarri egingo dugu, baina

"No creo que estemos en un peligro inminente de guerra. Tampoco creo que Rusia esté pensando en invadir ningún país de la Unión Europea. Se puede calificar a Putin de muchas maneras, pero creo que tonto no es. Estamos pensando en Rusia como elemento de propaganda para que la población acepte que nos tenemos que rearmar y preparar para la guerra. O, más allá de rearmarnos, prepararnos a tener una economía de guerra más fuerte."

horrek prezio bat izango du'. 'Zein temperaturaraino jasan behar du itsaspekoaren karkasak?' 'Ez kezkatu, jarriko dugu, horregatik izango du prezio hau'.

Industria militarra industria atipikoa da, eta nik industria parasitario gisa definitzen dut. Industria horrek ezin du biziraun gobernuaren parte hartzerik gabe eta industria horretan sartzen den diru publikorik gabe.

» **Behin eta berriro errepikatzen diguten mantretako bat Espainiako Estatuaren defentsarako gastua NATOk bazkideei eskatzen dien % 2tik urrun dagoela da. Hala ere, Delàs-en frogatu duzue hori ez dela egia.**

Bakeari buruzko Stockholmeko Ikerketen Nazioarteko Institutuak (SIPRI) munduko defentsa gastuak argitaratu berri ditu. Europar Batasun osoaren gastu militarra batuz gero –eta Norvegia eta Erresuma Batua alde batera utzita–, Europar Batasuna munduko bigarrena izango litzateke gastu militarrean. Bigarrenak Ameriketako Estatu Batuen atzetik. Eta Errusiak baino ia hiru aldiz gehiago gastatuz.

Beraz, gutxi gastatzen dugula esaten digutenean... Beno, gutxi... norekin alderatuta? Amerikako Estatu Batuekin alderatzen bazara, bai. Baina Errusiarekin alderatzen bazara eta Errusiaren mehatxuaren aurrean prestatzeko esaten baduzu, ba Errusia baino hiru aldiz gehiago gastatzen ari gara. Eta Errusia

bai dagoela gerra nabarian eta deklaratu Ukrainarekin.

Eta hori, ez dakit nola egingo duten herrialde guztiek, baina Espainian gastu batzuk ez dira Defentsa Ministerioaren gastu gisa kontabilizatzen. Adibidez, zenbait kargu Espainiako garapen industriari egiten zaizkio, bai armamentu berrien edo dagoeneko eginda dauden armamentuen garapenari dagozkionak. Adibidez, Santa Barbarari 10 tanke eskatzen badizkiozu edo Navalitari itsaspeko ontzi berri bat eskatzen badiozu, gastu horren gehiengoa ikerketa eta garapen gisa bideratzen da, Industria Ministerioaren bitartez.

Gero, badaude defentsako gastu gisa kontabilizatzen ez diren zenbait gastu, hala nola klase pasibo militarra, gizarte segurantzako gastuak edo, adibidez, Kanpo Arazoetako Ministerioak bideratzen dituen nazioarteko erakundeei ordaindu beharreko kuotak. Adibidez, NATOren kuota ez du Defentsa Ministerioak ordaintzen, Atzerri Ministerioak baizik.

NATO k zerrenda bat egin zuen defentsa gastuak zein diren esanez, zein ministeriotan dauden kontuan hartu gabe. Eta, NATOren arabera, kidego paramilitarrak defentsa gastu gisa sartu behar dira. Espainian, Guardia Zibila da kidego paramilitar bakarra, polizia eginkizunak izan arren kidego militarra delako. Eta berari dagozkio, adibidez, mugak. NATOren irizpidearen arabera, Guardia Zibilaren gastuak ere



defentsako gastu gisa sartu beharko lirateke, eta hori ez da egiten.

Ministerio guztien gastuak batuz gero, Espainia BPGaren % 2,2tik oso gertu dago defentsa gastuari dagokionez, eta ikusten dugu horrek gora egingo duela; izan ere, ikusten ari gara Gobernuak, defentsa aurrekontua alde batera utzita, defentsara doazen baina defentsa aurrekontutik kanpo dauden armak erosteko ezohiko partidak onartzen dituela hiler.

»Zergatik da hain zaila jarrera antimilitaristak irakurtzea?

Gerraren inguruko diskurtsoa hegemonikoa da, gizartearen aldetik ez dagoelako erantzunik, aurkako iritzi publiko gutxi dagoelako. Nire ustez, beraien iritzi ezinbestekotzat jotzen dituzten gaitan ari diren gizarte mugimendu asko daude, baina ez dute gai hori hala denik uste. Niretzat, antimilitarismoa ezinbestekoa da, eta, gainera,

bizitzako gaiei eragiten dien gastua da, pentsioei, osasunari, etxebizitzari, klimaren krisiari... Gerra ekonomia hori handitzen den heinean, bizitzarako funtsezkoak diren politika horiek guztiak kaltetu egiten dira. Horrek ez du esan nahi gizartea apatikoa denik, jende asko baitago mobilizatuta. Baina ez dakit zergatik, nahikoa energia ez dugulako edo, bakoitza gure borrokan ari gara.

»Industria militarrek jaten duen tartaren zatia gero eta handiagoa bada, gero eta txikiagoa izango da pentsioetarako, etxebizitzarako edo osasunerako zatia...

Pandemia igaro ondoren, Europar Batasuna berriro ari da aurrekontuen austeritatean sartu behar garela esaten. Eta zer esan nahi du horrek? Estatuaren zorpetzea mugatu behar dela, ez duzula jasotzen duzuna baino gehiago gastatu behar... Horra paradoxa. Europar Batasuna zorra

kontrolatzeko ari zaie estatuei esaten, etxebizitzan gehiago ez gastatzeko edo klima-aldaketaren kontrako borroka arintzeko. Baina, era berean, armadetan, armetan, industria militarrean gehiago gastatzeko esaten die estatuei. Orduan, zer adostu du Europar Batasunak? Estatu guztiei armetan gehiago gastatzea eskatzen dien bezala, industria militarri lagundu behar diotela ere esaten die, handiagoa izan dadin, gehiago produzitu dezan, stock gehiago izan dezan, eta, gainera, Estatuak erosketak bateratu behar dituztela, gauza bera eros dezaten eta Europako industriaren barruan erosten saia daitezten, zor militarra ez dela zor gisa zenbatuko erabaki baitu.

Horrela, zor militarrek ez du mugarik, eta ez du Estatuetan zorra handitzen jarraitzea geldiaraziko, ez baita horretarako kontuan hartzen. Politikako partida guztietan zorrotza izan behar duzu, baina militarismoari dagokionez ez da beharrezkoa zorrotza izatea. **A**





“Llevamos todo el siglo en un estado de guerra permanente”

Fernando Hernández Holgado, historiador y autor del libro “El pensamiento militarista. Sobre las ‘guerras justas’”

» **Tenemos que armarnos. Tenemos que gastar más en defensa. ¿Qué piensas cuando lees esto?**

Desde al menos 2001 estamos en un escenario de guerra permanente. Otro tema es que esas guerras que componen la guerra permanente nos pillen un poco más lejos: Yemen, Pakistan, el África Subsahariana... Desde 2001 ha habido un rosario de guerras y de destrucción de estados a cada cual más intensa. Lo que pienso es: ¿cui prodest? ¿Quién sale ganando? A primera vista lo que veo es un caldo gordo para la industria armamentística, que en este momento es la más rentable.

Pero también veo que la mayor parte de los gobiernos y regímenes que claman por la guerra están prácticamente acorralados. Hablo, por ejemplo, de Sunak o de Macron en Europa. O de Biden en los Estados Unidos de América. Si algo demuestra la historia es que las voces militaristas generalmente suelen estar asociadas a gobiernos en crisis. Gobiernos con miradas cortoplacistas que solo miran cómo mantenerse en el poder a toda costa, siempre buscando la dicotomía de amigo-enemigo y esa cohesión social que no han conseguido a través de otro tipo de políticas.

Y también creo que hay que observar cómo utilizan nuestros sentimientos. Muchas veces para saber cómo se ha llegado hasta un punto no se analiza qué ha pasado, simplemente se intenta sumir a la ciudadanía en un clima de miedo, de miedo a que en cualquier momento caiga una bomba, en este caso rusa o de quien sea. El militarismo está estrechamente asociado al miedo, al sentimiento y a la falta de análisis.

» **¿Hasta qué punto es real y hasta qué punto se exagera el**



riesgo de una guerra en Europa que justifique el aumento en el gasto armamentístico?

Este clima de miedo provocado está caracterizado por una exageración de las presuntas amenazas. Es necesario buscar una amenaza contra el cuerpo social que en teoría hay que defender, en este caso, el nuestro. Es un rasgo común de todos los episodios militaristas que han ocurrido a lo largo de la historia. Siempre se han magnificado y exagerado los datos. Esto empezó al comienzo de la Guerra Fría y continuó durante las décadas siguientes.

Todo parte del engaño, de la falta de análisis. Si analizamos la guerra de Ucrania no solamente trabaja el miedo, también interviene el factor moral. Una de las cosas que me han preocupado en el libro son las justificaciones de la guerra moralmente buena, justa, necesaria. Esto parte de la doctrina jurídica de la guerra justa que se reeditó, sobre todo, a partir de 2001, aunque había conocido episodios anteriores con

el llamado 'intervencionismo militar humanitario'. Ese es otro factor que se pone en juego. Es decir, justificar que es moralmente necesario intervenir militarmente o apoyar al bando con el que estamos. Siempre con un discurso defensivo. Con estos argumentos, unido al miedo y a la magnificación de la amenaza, lo que tenemos es la justificación moral.

Esto se ha dado muy claramente con el conflicto ucraniano y se sigue dando todavía. Es el concepto que comentaba de guerra justa. El concepto de guerra justa es una especie de fórmula omnívora que sirve para cualquier cosa. Cuando estaba terminando el libro –poco antes de los atentados de Hamás del 7 de octubre– me hacía la pregunta retórica de por qué no se aplicaba el concepto de 'guerra justa' en favor del pueblo Palestino y en contra de Israel. Lo que no me podía imaginar, ingenuo de mí, es que el Gobierno de Israel iba a utilizar el concepto de guerra justa para justificar la matanza y el genocidio que está en marcha. Iba a decir matanza indiscriminada,



pero no es indiscriminada, porque los avances en inteligencia artificial aplicado a lo militar están sirviendo para escoger objetivos civiles para poder desarrollar el plan de limpieza étnica.

» Si analizamos la historia de Europa ha habido casi más periodo de guerra que de paz. ¿Por qué se ha recurrido una y otra vez a la guerra en Europa?

Además, los largos periodos de paz en Occidente son engañosos, han estado caracterizados precisamente por la preparación de la guerra. Dicho esto, en Occidente tenemos la percepción de que si no tenemos una guerra cerca de casa no la vemos. La llamada época de los dividendos de la paz coincide más o menos con la post Guerra Fría. Ahí hubo una reducción de los presupuestos militares, incluso antes de los años 1988-89. Pero a partir del año 2000 se acabó la época de los dividendos de la paz y empezaron a remontar los presupuestos militares.

En lo que llevamos de siglo ha proliferado la exportación de armamento, se han mantenido e incluso incrementado los presupuestos militares... Y todo esto tiene como consecuencia este gran salto tecnológico que estamos viendo de las guerras actuales. El armamento que se está probando en Israel con la inteligencia artificial o la guerra de drones en el frente ucraniano no se inventa de la noche a la mañana, son las consecuencias de 20 años de desarrollo de la industria tecnológica armamentística.

Esa es la consecuencia del famoso 'si vis pacem, parabellum'. La venta de armas lo que produce a la larga son más guerras, aunque sea bajo un discurso defensivo e incluso de guerra justa. Es lo que estamos viendo, con la novedad de que esta vez, al igual de lo que sucedió en los



años 90 en la antigua Yugoslavia, tenemos una guerra en un flanco europeo y la volveremos a tener recrudescida en el escenario de un conflicto secular como es el palestino.

» ¿Somos conscientes de los riesgos de una guerra nuclear?

Es verdad que estamos perdiendo el miedo a ese clima que se fomentó de manera interesada por los dos bloques enfrentados en la Guerra Fría. Si revisamos esos casos históricos de la Guerra Fría, nos encontramos con que ambos bloques modularon muy bien esa amenaza nuclear. Evidentemente se corría un riesgo extremo y real debido a fallos y malentendidos, pero sí se moduló más o menos bastante bien esa amenaza nuclear.

Pero este periodo convivió con la proliferación de conflictos a nivel

mundial. Una vez más la mirada occidental nos vuelve a traicionar. Cuando se dice que la disuasión generó una época de paz, perdona, no es verdad. ¿La guerra del Vietnam fue una época de paz? ¿La guerra en Angola o en Mozambique en los 80 también fue una época de paz?

Caemos una vez más en esa mirada etnocentrista que nos impide ver la cantidad de conflictos que, precisamente, fueron posibilitados porque a un nivel superior teníamos esa doctrina de la disuasión nuclear mutua en determinados niveles. Las piezas mayores como la reina y el rey podían estar más o menos protegidas, pero la partida de ajedrez se desarrollaba con múltiples piezas que iban cayendo en el tablero. Una revisión histórica de ese periodo tiene que pasar por ese análisis.

Quando ahora se aboga precisamente por la conveniencia de la disuasión y se dice que la disuasión funcionó en Guerra Fría... Bueno, funcionó, pero es parte de una lectura muy sesgada que obvia otros muchos conflictos que salpicaron ese periodo.

»¿Por qué es tan difícil escuchar posiciones anti-belicistas o anti-militaristas?

En el libro he intentado hacer una especie de abordaje cultural. Es decir, no hablar tanto de política internacional y hablar también de la manera que naturalizamos la solución violenta de los conflictos desde que somos niños y niñas. Esto nos viene dado por la educación que recibimos. Son todos los elementos que componen el militarismo. Por un lado la supuesta resolución violenta de los conflictos, la famosa solución armada y la guerra. Lo que comentaba antes, el *si vis pacem, parabellum* (*Si quieres paz, prepárate para la guerra*) que tenemos interiorizado en nuestras almas. Eso por un lado. Por otro, la utilización del miedo, que genera una sensación de inseguridad y que nos hace crearnos esa magnificación de la amenaza.

Eso afecta incluso a la buena voluntad de la gente. Cuando se recurrió a la fórmula de la intervención militar humanitaria siempre era a partir de la defensa del agredido, de la defensa de los inermes. Se suponía que el único recurso eran las armas, y ahí se manipulaba precisamente la buena intención de la gente.

Esta voluntad también se ha manipulado con ocasión del último conflicto ucraniano, cuando cientos de personas acudían a Ucrania a coger a refugiados ucranianos, en un escenario completamente discriminatorio con respecto a la política seguida habitualmente con

“Agian ez da hainbeste pentsatu behar estatu-nazioen klabeen antzinako erara, agian pentsatu egin behar da inbertsio funts handiek atzetik dituzten multzo transnazonal horietan. Funts horiek etxebizitza turistikoetan zein armamentuaren industrian inbertitu dezakete, eta hori da orain gertatzen ari dena. Funts horien akzioen balioa izugarri hazten ari da”.

los refugiados de otro tipo y lugar. Creo que se juega con los buenos sentimientos de la gente. Estamos sujetos a un bombardeo constante de la defensa de ese militarismo que lo tenemos interiorizado.

»Sin embargo, incluso a quienes defienden la guerra les molesta que les llamen militaristas.

De momento les molesta, pero soy historiador y sé que eso puede cambiar. De momento digamos que tienen cierta vergüenza y los belicistas no defienden como tal la guerra, pero no descartaría que pasado mañana la defendieran abiertamente. Son lo que suelo calificar como *belicistas acomplexados*. Apuestan por enviar más armas a Ucrania, por seguir generando más armas con un discurso defensivo y de *guerra justa*, pero no quieren que se les llame belicistas. Pero, claro, son belicistas. Si la única solución que pretenden para un conflicto es enviar más armas, y eso es una solución armada, hoy por hoy, según la RAE, son belicistas. En este sentido, la palabra belicista o militarista sigue teniendo una carga negativa, afortunadamente. No por casualidad los Ministerios de la Guerra del siglo XIX hoy se llaman Ministerios de Defensa, porque intentan evitar la palabra guerra, aunque luego la estén preparando.

»¿Europa se arma porque cada vez tiene menos peso a nivel geopolítico?

Esa explicación es absolutamente acertada en el caso de los Estados

Unidos de América. Cuando termina la Guerra Fría había perdido mucho peso económico. Toda esta inversión en tecnología armamentística o reedición del keynesianismo militar de Reagan ha sido muy analizado. En el caso de Europa no lo tengo tan claro, porque las economías europeas se resisten todavía a aumentar el gasto militar a los niveles de los Estados Unidos de América. No tengo tan claro que se intente compensar la pérdida de peso económico con una inversión en defensa. También tenemos que tener en cuenta que el capital está totalmente internacionalizado.

Es evidente que los estados sostienen con dinero público sus respectivas industrias de armamento, pero también hablamos de grandes conglomerados transnacionales de la defensa. RoyMetal, una gran empresa alemana, trabaja asociada con otras empresas estadounidenses en consorcios multinacionales.

Igual no hay que pensar tanto en clave de estados-nación a la antigua usanza, incluso a nivel europeo de uniones o federaciones de estados, sino a lo mejor hay que pensar en esos conglomerados transnacionales que tienen por detrás a los grandes fondos de inversión. Esos fondos tan pronto pueden invertir en vivienda turística como en la industria del armamento, que es lo que está pasando ahora. El valor de las acciones de estos fondos está creciendo muchísimo. ▣

“La felicidad no es algo científico, es cultural e ideológico”

Edgar Cabanas, co-autor del libro ‘Happycracia. Cómo la ciencia y la industria de la felicidad controlan nuestras vidas’

TEXTO: GORKA QUEVEDO

Edgar Cabanas Díaz (Madrid, 1985) es profesor de filosofía en la UNED. En su libro *Happycracia* –escrito junto a Eva Illouz– Cabanas analiza cómo la ciencia y la industria de la felicidad controlan nuestras vidas. Un ensayo que explora las implicaciones sociales y culturales de este próspero negocio que todos los años mueve millones y millones de euros en todo el mundo.

» **Según la RAE la felicidad es el estado de grata satisfacción espiritual y física. ¿Como profesor de filosofía: qué es la felicidad?**

Lo primero es desde qué punto de vista definimos qué es la felicidad. La felicidad tradicionalmente, en la filosofía clásica, se ha relacionado con el buen vivir, y esa idea de buen vivir no es un buen vivir en sentido abstracto, sino en un sentido ético concreto, de cómo nos insertamos las personas en la política y en el saber. En todo caso, esa idea de la buena vida es una idea que tiene que ver con un posicionamiento moral, ético y político.

El problema es que hoy en día se intenta definir la felicidad haciéndola pasar por algo que se supone que es natural y universal y que está, además, enraizado en el interior del ser humano, de tal forma que obviamos todo lo que en realidad siempre ha formado parte de la definición de felicidad, que es la cultura, la política, la sociedad...

Hicimos un estudio donde preguntamos a la gente qué entendían por felicidad, y lo que vimos es que en realidad lo que entiende la gente por felicidad es muy variado. Muchas veces es incluso incompatible una definición con otra. En resumen. Mi respuesta es que no hay una definición concreta. ¿Qué es la felicidad? Es una cuestión política, cultural, y que más que hacerla recaer en el supuesto saber experto de ciertas personas, es una tarea democrática que deberíamos tratar de discutir entre todos.

» **En el libro analizáis como la ciencia e industria de la felicidad tienen un componente neoliberal**

individual que solo busca la satisfacción individual en detrimento de la felicidad colectiva. Lo definís como una visión capitalista de la felicidad.

La industria de la felicidad define la felicidad de la forma que más le conviene. ¿Y cuál le conviene? Aquella que depende únicamente del individuo. Al fin y al cabo es el individuo el consumidor, el que va a consumir, el que va a comprar o adquirir tus consejos, tus recetas, tus guías para ser feliz. La industria de la felicidad, por ejemplo, no puede ofrecer nada que tenga que ver con cambiar la situación *de facto* de las personas, con cambiar su jornada laboral, su salario, no puede sacarle de la precariedad, no puede hacer nada por mejorar la situación política, por reducir la desigualdad económica...

Entonces, ¿qué es lo que hace? Enfocarse única y exclusivamente en el propio individuo, prometiéndole que la felicidad está en él y solo en él. Esta definición de la felicidad es muy conveniente

para una industria que lo único que puede ofrecer son recetas para que la persona se aplique sobre sí misma, con la esperanza de aumentar su bienestar, su ser más auténtico, conocerse mejor a sí mismo. En fin, todas estas promesas que se hacen y que siempre están focalizadas en el individuo.

Es una definición individualista, porque toda idea de la felicidad pasa única y exclusivamente por el individuo, dejando al margen todo lo demás. De hecho, le resta importancia.

»Y para fortalecer este próspero negocio lo visten como algo científico.

Claro, hay una ciencia de la felicidad que defiende esta misma idea. Hay una sinergia entre la ciencia de la felicidad y esta industria. Primero porque la ciencia aporta *legitimidad* a la industria de la felicidad. Digamos que es un binomio extremadamente fuerte y que en los últimos años ha conseguido hacerse enormemente poderoso.

Cuando hablamos de ciencia de la felicidad no sólo hablamos de académicos, también hablamos de gran cantidad de profesionales o llamados a sí mismos expertos en felicidad, que van desde *coaches* hasta conferenciantes motivacionales expertos en el desarrollo personal. Hay una gran cantidad de *influencers* que se animan a diseminar este mensaje, escritores de autoayuda. Hay cantidad de agentes involucrados en diseminar estos mensajes y aprovecharse del binomio formado por la ciencia y la industria de la felicidad. Es una idea muy extendida, pero todos ellos parten de esta misma idea, de una concepción muy individualista, muy reduccionista y muy consumista de lo que es la felicidad.



Edgar Cabanas Díaz

Estos aspectos son ejes vertebrales del capitalismo y de la forma en que el capitalismo tiende a concebir los individuos dentro de la sociedad: seres autónomos, autosuficientes, y que se conducen en la sociedad buscando maximizar su propio interés. En este caso, maximizar su propio interés es ser más feliz, en aras de ser también más productivo, de tener más salud para ser más productivo, de conocerse a sí mismo para venderse mejor como talento en el mercado, de saber venderse mejor para ser más persuasivo y ser más competitivo respecto a otros... En fin, una gran cantidad de cuestiones que tienen que ver precisamente con ese *homo economicus* característico del capitalismo y de la ideología neoliberal.

»Hay académicos que proponen considerar la felicidad como un indicador económico, junto a otros indicadores más tradicionales como el Producto Interior Bruto. ¿Se puede considerar la felicidad como un indicador económico?

Cuando los indicadores tradicionales de progreso social están en entredicho en cuestiones

como la desigualdad social, la desigualdad económica, el acceso al empleo, la calidad del empleo, la seguridad, la defensa de los derechos humanos o en tener un estado del bienestar que atienda a las necesidades básicas, surgen nuevos indicadores o indicadores alternativos. Es una forma de introducir indicadores que compensen lo que los otros indicadores tradicionales no parecen arrojar.

Con la crisis económica del 2008 hubo un intento de defender que todos esos indicadores tradicionales eran importantes, pero que había otros que no se estaban teniendo en cuenta, como es la felicidad de la gente. Es decir, si la gente dice que es feliz aunque las cosas vayan mal pues oye, tampoco estaremos tan mal, es una cuestión de relativizar un poco esas otras deficiencias.

En términos políticos, la idea de medir la felicidad no es exactamente nueva. Bentham, en la filosofía utilitarista, propuso que la mejor forma de medir el progreso de las democracias era midiendo cómo era la gente. Es decir, si la mayoría de la gente





IratINK

es feliz, la política y la política económica funcionan bien. El utilitarismo ha sido criticado desde el propio siglo XIX. Y es que nunca se ha encontrado una manera medianamente fiable de medir la felicidad. ¿Cómo vas a medir algo que ni siquiera sabes lo que es? Cuando le preguntas a la gente que te explique qué es la felicidad te da respuestas distintas, diferentes y difícilmente comparables.

En términos políticos este tipo de índices han quedado en una curiosidad que de vez en cuando lo sacan la Organización Mundial de la Salud o determinados organismos. ¿Qué país es más feliz, Finlandia o México? Es decir, se ha quedado un poco en una curiosidad, en la práctica política no se aplica.

» ¿La ciencia y la industria de la felicidad son un intento para quitarle sesgo ideológico a cuestiones como el reparto de la riqueza o la justicia social?

La idea individualista y reduccionista de la felicidad que impera hoy en día es una extensión de las asunciones neoliberales más claras sobre cómo se debe de comportar el ser humano, que es intentar maximizar su propio interés, luchar por sus propias metas, competir por triunfar en la sociedad, por destacar. En definitiva, por entender la inserción del ser humano en la sociedad como si él mismo fuera un producto que debe venderse, que debe persuadir a los demás, que debe destacar sobre el resto.

La cuestión es que la idea de la futuridad, por ejemplo, tiene otros valores muy claramente neoliberales, como es la idea de la meritocracia. Esta idea de felicidad es una meritocracia aplicada a los sentimientos. Si la meritocracia dice que cada uno tiene lo que se

“Zoriontasunaren industriak gehien komeni zaion moduan definitzen du zoriontasuna. Eta zein komeni zaio? Gizabanakoaren menpe bakarrik dagoena. Azken finean, norbanakoa da kontsumitzailea, kontsumitu behar duena, zure aholkuak, errezetak eta zoriontsu izateko gidak erosi edo eskuratuko dituen”

merece, la felicidad dice que cada uno se siente como se merece. Porque si te sientes mal es porque no estás haciendo lo que deberías por evitarlo y si te sientes bien es porque has peleado por ello, porque te has preocupado por ti, por cuidarte, por entenderte, por optimizarte.

Lo que propone esta idea de la felicidad es muy similar a lo que propone la ideología neoliberal. Lo que pasa es que cuando hablamos de felicidad parece que no estamos hablando de ideología o política, sino de ciencia. Este es el problema, porque detrás de la ciencia de la felicidad hay menos ciencia que ideología.

Si vendes este discurso como algo científico, lo estás vendiendo como algo objetivo, algo neutral, algo no cultural, no ideológico, no político. La felicidad sería la cara científica o neutra de la ideología neoliberal, pero el problema es que ni es neutra, ni es objetiva. Lo que hay detrás no es algo científico, sino algo cultural e ideológico.

» ¿Cómo afecta esta individualización en el mundo del trabajo?

Aquí la cuestión es ver a los trabajadores y trabajadoras como clase, porque ésta es otra cuestión muy neoliberal. Nos dicen que no existen las clases, que existen sólo las personas. Y dentro del trabajo los trabajadores son, digamos, seres individuales, autónomos, que

lo que hacen es pelear por mejorar, por progresar, por expresar sus talentos, por competir, por avanzar en su propia trayectoria profesional, por ganar más dinero.

» ¿Qué consecuencias tiene este discurso?

El objetivo de este discurso es incidir en la idea de que lo que te pase en el mundo del trabajo solo depende de ti. Si una persona no encuentra trabajo es porque no cree en sí misma lo suficiente, porque no ha explorado todos sus talentos, porque es un poco quejica, porque es un derrotista, porque tiene pensamientos negativos...

Lo mismo pasa dentro del ámbito laboral cuando sí tienes trabajo: si tienes estrés es porque te estás gestionando mal, gestionas mal tus emociones, tus actitudes, tus pensamientos, hay una mala autogestión de tu psique.

Pero lo importante aquí es lo que están dejando fuera del discurso. ¿En qué condiciones está ese trabajador? ¿Está protegido? ¿Hay un grupo sindical fuerte detrás que vele por sus derechos? ¿Están sus derechos reconocidos y protegidos? ¿Tiene las condiciones de trabajo suficientes para realizar bien su trabajo? ¿Tiene condiciones precarias, salario suficiente, descanso suficiente, condiciones de seguridad suficientes? ¿Hay un buen clima en el trabajo? ¿Hay abuso de poder en el trabajo? ¿Hay una buena comunicación?



Todo lo que tiene que ver con el mercado laboral, con la estructura laboral, queda fuera a la hora de explicar por qué un trabajador es productivo o no, se siente mal o no, padece estrés o no, tiene ansiedad o no. Todas estas cuestiones que tienen que ver con la productividad y con el sentir en el trabajo, se focalizan única y exclusivamente en la propia persona, la persona individual.

Esto le viene muy bien a las empresas, porque parece que si hay algún problema no es suyo. Así no miramos si la empresa está obrando bien o mal, si gestiona de manera eficiente a las y los trabajadores. Si todo depende de ti, nadie mirará si tu empresa pone los medios para cuidar de la salud mental de las personas, como le corresponde en último término.

Un ejemplo. Amazon está bajo lupa por cómo trata a sus trabajadores y por la forma que tiene de atajar los problemas de rotación, de depresión y de estrés a los que están sometidos sus trabajadores. Amazon cuestionó sus propias prácticas, no cuestionó su modelo productivo, no fue a cuestionar las condiciones en la que tienen a las y los trabajadores. Lo que hizo fue decir: 'a lo mejor invertimos poco en ofrecer a la gente herramientas de autogestión para que cuiden su estrés y su ansiedad'. Entonces pusieron cabinas de *mindfulness* en los centros de Amazon, para que los trabajadores aprendieran a relajarse, a respirar, a tomarse un descanso, a pensar sobre sus propios problemas, sobre cómo atajarlos, sobre cómo relativizarlos.

El problema no es éste, el problema es que las condiciones de trabajo de Amazon son estresantes, ansiógenas en sí mismas. El problema es el modelo productivo, no la falta de herramientas de autogestión de los trabajadores.

“Diskurtso honen helburua da lan munduan gertatzen zaizuna zure esku bakarrik dagoela azpimarratzea. Pertsona batek ez badu lanik aurkitzen, bere buruarengan behar adina sinesten ez duelako da, bere talentu guztiak esploratu ez dituelako, apur bat kexatia delako, derrotista delako, pentsamendu negatiboak dituelako...”

» **Tenemos que ser felices, cada día más felices y positivos. ¿Dónde está el límite de la felicidad?**

Es un mensaje productivista aplicado a uno mismo, aplicado al yo. Es una idea donde nunca es suficiente, donde nunca se sabe cuándo uno está, por ejemplo, completo. Una persona dice: 'tienes que desarrollarte personalmente'. Vale. Tengo que desarrollarme personalmente. Esto asume dos cuestiones. Una, que estoy sin desarrollar. Es decir, una vez que le dices a alguien que siempre puede desarrollarse más, lo que le estás diciendo es que está incompletamente desarrollado, que no está desplegando todo su potencial. ¿Qué es todo su potencial? Aplícalo al ámbito de la salud. Una persona sabe cuándo está mal, cuándo está enferma. ¿Pero sabe cuándo está completamente saludable? ¿Qué es la salud completa? En este caso lo que te quieren decir es que no estar

mal no es suficiente, que hay que estar bien. ¿Y qué es estar bien?

No, es que hay que estar y ser feliz. Pero, ¿cuándo llega uno a ser feliz? La idea es que no hay ninguna meta, ni ningún criterio que te diga cuándo uno ha alcanzado ese objetivo. Es una trampa, porque es como si el objetivo se estuviera moviendo constantemente al mismo tiempo que nos acercamos. Es como ese espejismo que sólo parece tener sentido en el horizonte, pero que cuanto más corres hacia él, más se aleja y más lo sigues persiguiendo. Como esos hamsters en la rueda girando constantemente sobre sí mismos, sin llegar a ningún sitio pero sin parar.

» **¿Hasta qué punto puede generar esto ansiedad?**

Todo esto genera un discurso donde todos tenemos un problema de base. Tenemos un problema de salud porque nunca estamos



suficientemente saludables, tenemos un problema de bienestar porque nunca estamos del todo bien, tenemos un problema de potencial porque nunca estamos del todo desarrollados. Es decir, somos individuos deficientes constantemente. Y entre tantos individuos deficientes necesitamos de expertos que nos digan cómo eliminar y suplir esa insuficiencia. Esto es lo que nos ofrece esta industria de la felicidad, constantes claves para mantenernos persiguiendo esa meta de la felicidad que jamás llega.

Esto provoca la idea de seres completamente deficientes, incompletos, en continuo malestar y en necesidad de buscar bienestar, pero también produce enorme frustración porque no sabemos cuándo hemos terminado la tarea. Es como el mito de Sísifo: cuando creemos haber estado cerca, volvemos al mismo sitio, pero en este caso sin saber que hemos vuelto, simplemente que seguimos y seguimos empujando y empujando una roca a una cima que no tiene fin.

De este modo, llegamos a preguntarnos todo el rato: ¿estoy contento, estoy lo suficientemente contento? Bueno, ¿qué es eso? ¿Quién nos dice cuándo estar bien? Cuando alguien está deprimido, tiene estrés o ansiedad, sabe que tiene un problema. Pero cuando está bien es muy difícil que alguien tenga el criterio. A nadie se le ha dicho nunca 'usted está completamente desarrollado', o 'usted está perfectamente allegado a todo su potencial', o 'usted está perfectamente feliz, ya no puede estar más feliz.' No hay ningún criterio para poder decir eso, y esto es parte de la trampa. Si yo no defino el criterio por el cual uno es feliz, puedo seguir vendiéndote productos para seguir siendo más feliz. Es decir, como los detergentes



de lavar más blanco, que cada uno lava más blanco que el anterior.

» ¿Cómo nos afecta la eterna búsqueda de esa felicidad como clase trabajadora?

La idea de la autoayuda en los Estados Unidos surge para dar alas al modelo más extendido de producción económica en el neoliberalismo, que es la del emprendedor, la de la persona que se busca económicamente la vida, que no pertenece a un colectivo, que digamos tiene su propio negocio. Ese mito del emprendedor que se busca la vida y genera riqueza arriesgándose por su propia cuenta, introduciendo ideas novedosas y rompedoras, haciéndose camino a codazos en la economía frente a los demás.

Esta idea productiva es donde la autoayuda siempre tuvo más empujón, más éxito. Estos discursos no solo tratan

de empoderar al individuo, tratan de decirle que él tiene la responsabilidad, pero también, entonces, tiene el poder. Si tienes por entero la responsabilidad de lo que te pasa, tienes también el poder para forjar tu destino, tu suerte. Las cosas no son cuestión de suerte, las cosas no son cuestión de condiciones, sino las cosas son resultados directos y únicos de tu propio esfuerzo.

Por eso siempre ha funcionado tan bien la industria de la felicidad en el ámbito del trabajo. Un ámbito cada vez más encapsulado, más individualizado, más desindicalizado, menos colectivo, más atómico. Un ámbito donde quieren que el trabajador se vea como una persona que está sola ante el peligro, que tiene que asumir los riesgos, que tiene que forjar su suerte, que todo depende de él o de ella, y que lo demás son excusas. ▣

Maiatzaren Lehena

Maiatzaren Lehenean kalera atera ginen 'Antolatu, Borrokatu, Irabazi' lelopean. Kalera atera ginen gatazka soziala eta laborala zabalik delako. Eta kalera atera ginen Palestinari elkartasuna adierazteko. Gora Maiatzaren Lehena!



Esta revista se elabora con papel y procedimientos sostenibles

Franqueo concertado
NO 08/129