

Aldaketa. Lana. Demokrazia. Alternatibak
Si tú cambias, el mundo cambia

XVI. KONGRESUA:
LANGILERIA
ANTOLATU,
GIZARTEA ERALDATU
> 4. ORR

SARE SOZIAL
PRIBATUEN
ATZAPARRETAN
GALDUTA
>10. ORR

IGNACIO RAMONET:
“REINO UNIDO,
FRANCIA Y
ALEMANIA SON
POTENCIAS
SECUNDARIAS EN EL
MUNDO DE HOY”
> 36. ORR

**“Gure belaunaldian
autokritika falta
ikaragarria dago”**

Roberto Moso,
kazetaria eta musikaria



4

ERREPORTAJEA

**ELAren XVI. Kongresua:
“Langileria antolatu,
gizartea eraldatu”**



10

GAIA

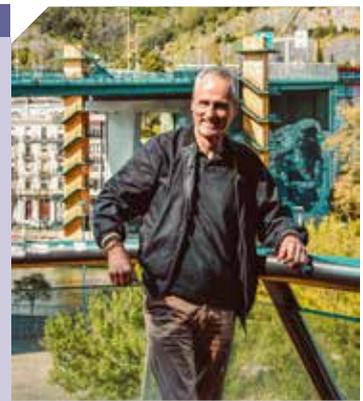
**Sare sozial
pribatuen
atzaparretan
galduta**



28

ELKARRIZKETA

**Roberto Moso: “Gure
belaunaldian autokritika
falta ikaragarria dago”**



36

ELKARRIZKETA

**Ignacio Ramonet:
“Reino Unido,
Francia y Alemania
son potencias
secundarias en el
mundo de hoy”**



ALDAko ahotsa | Editoriala**03**

ALDAko Erreportajea| ELAren XVI.
Kongresua: ‘Langileria antolatu,
gizartea eraldatu’**04**

ALDAko Lagunak | Xavier Antich.**24**

ALDAko Lagunak | Roser Espelt
Alba.....**26**

ALDAko Elkarrizketa|
Roberto Moso, kazetaria eta
musikaria..... **29**

ALDAko Entrevista| Ignacio
Ramonet.....**36**

ALDAko Hiztegia..... **46**

KulturALDA.....**47**

PostALDA**48**

ERREDAKZIO TALDEA

Zuzendaria: Nagore Uriarte eta Iván Giménez.

Koordinatzailea: Gorka Quevedo.

Lantaldea: Nagore Uriarte, Gorka Quevedo, Iván Giménez, Leire Regadas, Davide Cabaleiro, Gabriel Zeberio. Lander Zabaleta

Argitaratzailea: ELA, Euskal Sindikatua.

Barrainkua 13, Bilbao. 944 03 77 00

www.ela.eus • alda@ela.eus

Lege gordailua: BI-195-1998



Langileria antolatu, gizartearen eraldatu

ELAK ekainaren 2 eta 3an Bilboko Euskalduna Jauregian bere 16. Kongresua egingo du, *Langileria antolatu, gizartearen eraldatu* lelopean. Leloak berak adierazten duen bezala, helburua langile klasea eragile aktibo eta eraldatzaile gisa antolatzea da, gizarte justuago bat lortzeko. Izan ere, *Más sindicato, más vida* da ELAK aukeratu duen leloaren bigarren zatia. Gainera, ELAK probestuko du 1976ko Eibarko kongresuan onartutako printzipioak eguneratzeko.

2021eko kongresuan ELAK lan sakona egin zuen ildo estrategiko sendo batzuk identifikatu eta zehazteko: prekaritateari aurre egitea, militantzia landu eta sendotzea, lan zentroak sindikalizatzea, genero ekitaterako antolakuntza eraldatzea eta lan planifikatua egituratzea. Lau urte hauetan ELAK aurrerapauso nabariak eman ditu, baina bide hori ez da inoiz amaitzen. Beraz, ildo estrategiko berberei eutsiko die ELAK.



LANGILERIA ANTOLATU, GIZARTEAREN ERALDATU

MÁS SINDICATO, MÁS VIDA

Gauzak horrela, sindikalismo feminista eraikitze bidean, emakumeek pairatzen duten diskriminazioari aurre egiteko barrura eta kanpora begirako planak garatzea planteatzen da, eta genero begirada sindikatuaren egiteko guztietan txertatzea, emakumeen parte hartzeari eta ardura hartzeari leku egiteko. Hortik harago, ELAK maila guztietan parte hartze esparruak sortu eta sendotu nahi ditu, pertsonak ideologiko, teknikoki eta organizazionalki trebatu, ardurak eman eta ahalduzko. Militantziaren ekintza eremua zabaldu nahi du

sindikatuak: enpresetan, noski, baina baita esparru sozial eta politikoetara hedatuz ere.

Lan esparruan, ELAK azpimarratu du inoiz baino aberastasun handiagoa sortzen ari dela langile klasea. Urtez urte enpresek irabaziak handitzen dituzte, baina aberastasunaren banaketan lan errentek pisua galtzen dute eta desberdintasunak eta pobrezia hedatzen ari dira. Hori iraultzeko, KPtik gorako soldata igoerak eta lanaldi murrizketaren alde borrokatzen jarraituko du ELAK. Horretarako, ezinbestekoa izango dira langileen parte hartzea, antolakuntza, mobilizazioak eta grebak.

Hori guztia (eta beste hobekuntza asko) lortzeko, Kongresuak datozen lau urteetarako lerro nagusiak onartu behar ditu, bertan egongo diren 736 ordezkarien babesarekin. Ekainaren 2an eta 3an, elkar ikusiko dugu, ELA indartsuago ateratzeko asmoarekin! **A**

ELA celebrará el 2 y 3 de junio su Congreso bajo el lema “Langileria antolatu, gizartearen eraldatu”. Como indica el lema, el objetivo es organizar a la clase trabajadora como un agente activo y transformador para lograr una sociedad más justa. De hecho, “Más sindicato, más vida” es la segunda parte del lema.



Kongresura, sasoi betean

ELAk bere XVI Kongresua egingo du ekainaren 2an eta 3an Bilboko Euskalduna Jauregian

ELAk hitzordu garrantzitsua du ekainaren 2an eta 3an. Izan ere, egun horietan sindikatuak bere XVI. Kongresua egingo du Bilboko Euskalduna Jauregian, *Langileria antolatuta, gizartea eraldatu* lelopean.

ELA sasoi betean heltzen da Kongresura. Datuei erreparatu besterik ez dago: ELAk 104.159 afiliatu ditu, aurreko kongresuan baino 3.234 afiliatu gehiago. Afiliazioa funtsezkoa da ELAren zeregin sindikala eta izaera bera

ulertzeko, indar militante horrek ahalbidetzen baitu sindikatuaren urteko diru-sarreren % 92 baliabide propioetatik etortzea.

ELAren izaera islatzen duten beste datu esanguratsuak ere badaude, betiere afiliazioari dagokionez: sindikatu osoko emakumeen ehunekoa % 46tik % 47,7ra igaro da lau urtean, eta igoera hori zerbitzu-sektoreetan gertatu da batez ere, hau da, sektore prekarizatuenetan. Horrek erakusten du ELA oso

presente dagoela lan sindikala beharrezkoa den lantokietan, langileak babesik gabe dauden lekuetan.

Afiliazioaren datu onak sindikatuaren egoera ekonomikoan isla dira. eta erresistentzia-kutxaren indarra hau guztiaren emaitza da. ELAk greban dauden pertsonen 1.450 euroko kalte-ordaina ematen die hilean (ohiko gatazketan). 2024an, esaterako, 5.653 afiliatuk jaso zuten erresistentzia-kutxatik



kalte-ordaina. Horrek azaltzen du ELAk lan-baldintzak defendatzeko duen gaitasuna, greba oinarriko elementua baita konfrontazioko negoziazio kolektiborako, eta ez enpresen menpekoa.

Ildo horretan, azpimarratu behar da ELAk hileko kalte-ordain hori % 25 handitu duela azken lau urteetan, erresistentzia-kutxaren osasun onaren erakusgarri, afiliatu bakoitzaren kuotaren % 25 bideratzen baita kutxa horretara.

ELAk Euskal Herriko langile klasearen erreferente izaten jarraitu nahi du. Horregatik sindikatuak Kongresua baliatu nahi du bere nortasun ezaugarriak eta konfrontazioko eredu sindikal autonomoa indartzeko. ELAko zaharberitutako printzipioek dioten bezala:

“Elkarrekin, sindikatua eginez, oraina eraldatzeko eta etorkizunerako bideak urratzeko gauza izango gara. Euskal Herri burujabe, feminista, euskaldun, sozialista, anitz eta solidarioaren alde lan egiteko helburua ez ezik, itxaropenerako arrazoia eta konpromiso zein mobilizazio kolektiborako etengabeko gonbitea ere badugu. Gora ELA!” 

PROPUESTA DE NUEVO COMITÉ EJECUTIVO

Mitzel Lakuntza Vicario (Iruña, 1976) Secretario General

Amaia Muñoa Capron-Manieux (Aix-En-Provence, 1974) Secretaria General adjunta. Internacional

Ane Bilbao Alzelai (Gasteiz, 1983) Servicios Jurídicos

Luis Fernández Centeno (Iruña, 1973) Sindicalización, Militancia, Acciones Confederales

Leire Gallego Lopez de Goikoetxea (Gasteiz, 1989) Acción Social, Políticas de Migración, Políticas de Igualdad de Género

Iván Giménez Gil (Iruña, 1976) Comunicación

Pello Igeregi Santamaria (Sopela, 1981) Negociación Colectiva. Salud Laboral. Euskara

Alazne Mantxola Mintegi (Legazpi, 1988) Tesorería

Aitor Murgia Esteve (Berango, 1988) Políticas Sociales. Gabinete de Estudios. Medioambiente

Unai Oñederra Egaña (Donostia, 1973) Formación. Iparralde. Estrategia Soberanista

Leire Txakartegi Iramategi (Ondarru, 1973) Organización

Ane Miren Zelaia Arieta-Araunabeña (Durango, 1989) Afiliación, Elecciones Sindicales, Sistema de Gestión y Plan de Equidad de Género.

ELA cambia... para seguir siendo **ELA**

El sindicato reonvará sus principios (fijos en 1976) con una Declaración que se aprobará el 3 de junio en el XVI Congreso Confederal



ELA ha trabajado durante el último año y medio en la actualización de su Declaración de Principios, aprobada originalmente en 1976. Aquella declaración fue en su momento una revisión del acta fundacional y los primeros estatutos del sindicato (1911), y estableció sus rasgos esenciales: un sindicato vasco, abertzale, socialista, independiente y financiado por su afiliación.

Sin embargo, aquellos principios reflejaban su contexto histórico, tanto en su contenido como en su lenguaje. En las casi cinco décadas transcurridas, ELA ha experimentado una evolución profunda, y sus principios deben reflejar esa transformación.

La nueva Declaración sintetiza de manera clara y accesible los valores, objetivos y modelo sindical que ELA ha consolidado a lo largo de los años. Recoge luchas feministas, ecologistas,

internacionalistas y de clase, así como la apuesta por una Euskal Herria soberana y euskaldun. Se trata de un texto que proyecta una visión a largo plazo, que actualiza y refuerza la identidad colectiva de ELA. En definitiva, estos nuevos principios explican qué es ELA hoy, qué defiende y hacia dónde quiere ir, con el objetivo de fortalecer su identidad y compartir sus valores tanto dentro como fuera de la organización.

La propuesta será presentada y sometida a votación el próximo 3 de junio en el XVI Congreso Confederal, en un acto especial que incluirá la participación de diversas personas que han militado durante estos 50 años en ELA. Su aportación, como la de decenas de miles de personas afiliadas, será homenajeada en este acto, que quiere ser un momento emotivo y central en el transcurso del Congreso. **A**



Extractos de la nueva Declaración de Principios

Printzipioak Euskal Herri burujabe, feminista, euskaldun, sozialista, anitz eta solidario baten alde lan egiteko gonbidapena dira

“ELA klase-sindikatu abertzalea da. Bere xedea da euskal langile-klasea batu, antolatu eta defendatzea, haren eskubide, helburu eta beharrak lehenetsiz”. ELAk aurre egiten dio pertsonak eta herriak esplotatzen dituen eta gizateriaren beharrezko funtsezkoenei entzungor egiten dien sistema ekonomiko eta sozial bati, kapitalismoari”.

“En este sistema heteropatriarcal, que oprime y explota doblemente a las mujeres y a quienes no encajan en las normas impuestas, ELA sostiene que la verdadera defensa de la clase trabajadora exige, de manera irrenunciable, ser un sindicato feminista”.

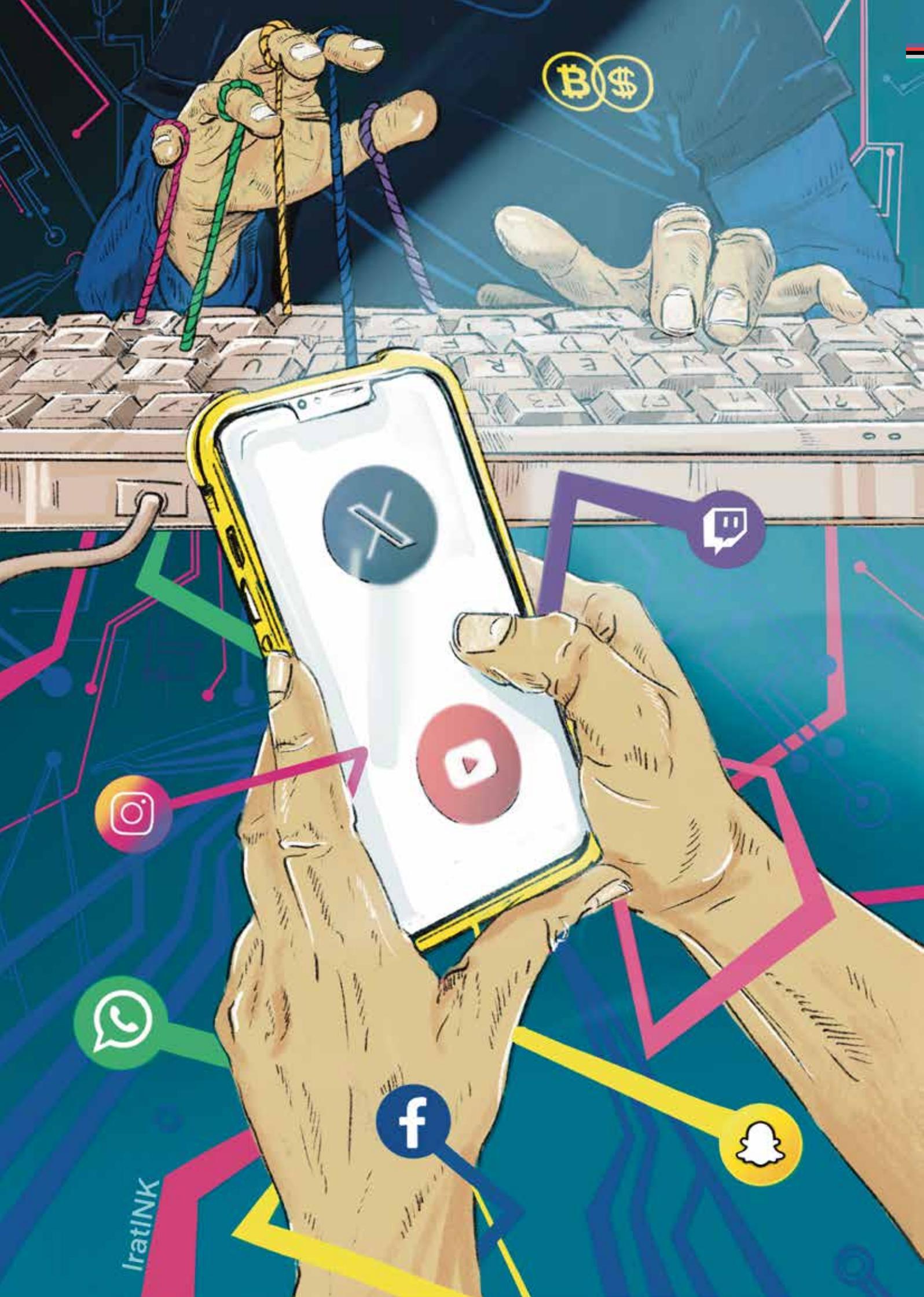
“ELArentzat estrategikoa da ere aberastasuna birbanatzeko benetako mekanismoen alde borrokatzea, baita justizia eta ekitatea sustatzeko zerbitzu eta gizarte-babeseko sistemak bermatzearen alde, oinarritzko alorretan, hala nola etxebizitza, osasuna, hezkuntza, elikadura, ura, zaintza, energia, garraioa eta komunikazioa. Hori lortzeko sindikatuak lehenetsiko ditu ongizate-egitura publikoak eta kolektiboki kudeatutako beste alternatiba batzuk, betiere herri klaseen zerbitzura”.

“Aldarrikatzen dugu migratzea oinarritzko giza-eskubide bat dela eta gaitzetsi egiten dugu eskubide horren jabe den edonor kriminalizatzen edo baztertzen duen sistema oro. Klase-sindikatura izateak esan nahi du ere abegikorra izatea, langileriaren kideen aniztasuna aitortzea, eta protagonismoa ematea migratzaileei erakundearen maila guztietan”.

“ELA es un sindicato totalmente independiente. Esta independencia tiene por objeto garantizar su capacidad para confrontar las injusticias laborales y sociales. Esta autonomía incluye su definición ideológica, estratégica y organizativa. Es igualmente independiente de cualquier partido político, entidad o institución ajena al sindicato. Y para que esa independencia sea efectiva, ELA sostiene un modelo económico basado en las aportaciones de sus afiliados y afiliadas, necesario para enfrentar las presiones del capital, de las empresas y de las instituciones políticas”.

“ELAk Errepublika izango den Euskal Herri burujabe baten alde egingo du, non gaur banatuta dauden lurraldeek bat egiteko aukera izango duten, herritarrek adierazitako borondate demokratikoa aintzat hartuz. ELAk Euskal Herri euskalduna du helburu, eta lanean ari da herritarrak zein instituzioak euskalduntzeko, euskara herrialdeko ohiko hizkuntza bihurtu arte. Ikusmolde honekin bat, euskara sindikatuko hizkuntza nagusia da ere”.

“ELA defiende la autonomía colectiva como el derecho de las sociedades a autoorganizarse y a tomar decisiones sobre los asuntos que les afectan, sin injerencias externas, ya sean de gobiernos o de entidades privadas. Basándose en este principio, el sindicato reivindica el derecho de las organizaciones sociales y sindicales a influir en la esfera pública y, en especial, en las políticas que afectan directamente a las clases populares”.



Sare sozial pribatuen atzaparretan galduta

Azken urteetan internetek hartu duen bilakaerak ezinbestekoa egin du gaiaren inguruko hausnarketa sakona. Internet aldatzea posible al da?

TESTUA: LEIRE REGADAS

07:00. Gosaltzen duzun bitartean Twitter irekitzen duzu azken albisteen berri izateko. Horren ordez, Daniel Esteve Desokupako buruaren azken polemika, euskararen aurkako enegarren twitt-a edo palestinar genozidioaren ondoren eraiki nahi duten *Trump Gaza* luxuzko resortaren bideo biralarekin egiten duzu topo. Ezin izan duzu saihestu, eta ikusi berri duzuna partekatu duzu lagunekin.

Arratsaldean Instagram edo TikTok irekitzen dituzu, entretenitzeko. Emakume baten profilarekin egiten duzu topo, bere mutilarentzat sukaldatzen agertzen da bideo guztietan. *Scroll*. Llados delako baten beste reel bat, arrakastatsua izateari buruzko katedra ematen, zortzi orduz lo egitea "fucking pobreen gauza" dela esanez, bostetan esnatu behar dela bizitzan norbait izateko. *Scroll*. Ordu jakin

batean supermerkatu batera ligatzera joateko moda, gurditxoan anana bat jarrita. *Scroll*. *Scroll*. *Scroll*.

Zergatik dira iristen zaizkigun edukiak eta berriak gero eta hutsalagoak, erridikuluagoak edo probokatzailagoak? Pantailaren atzean algoritmo batzuk ezkututzen dira, emozionalki eta erraietatik dei egiten duen eduki mota hori masiboki irits dadin diseinatuak. Erantzun eta erreakzio gehien sortzen dituen hori lehenesten dute algoritmoek. Izan ere, horren arabera izango dira plataforma pribatuen irabaziak.

Sare sozialetan gero eta garrantzia gutxiago dute jarraitzen dituzun pertsonen argitalpenek, algoritmoa arduratuko baita nahi duena erakustez. **Carles Senso** kazetariak gakoak eman ditu *Fascismo Mainstream: Periodismo, conspiraciones, algoritmos y*

bots al servicio de la extrema derecha liburuan: "Plataforma teknologikoak erabat obsesionatuta daude *engagement*arekin, interakzioarekin. Gizarte bat zenbat eta polarizatuago egon, orduan eta interakzio eta eztabaida handiagoa sortzen da sare sozialetan, eta, beraz, orduan eta onura ekonomiko handiagoa".

Biralaren diktadura

Sumintzen garenean, gure tentsioa areagotzen da eta arrazionalki pentsatzeko gaitasuna murrizten da. Erantzuteko beharra ia saihestezina da. Horri lotuta, sare sozial komertzialek gero eta formatu azkarragoak bultzatzen dituzte, frenetikoagoak, datu monetizagarriak sortzen dituztenak eta pentsamendu konplexuarekin hain bateragarriak ez direnak. Ekaitz perfektua egungo gizartearen iritziak polarizatzeko eta erradikalizatzeko.



“Baliabide digital ugariko ekosistema baten aurrean gaude, algoritmoen eta saretarako gure sarbidearen alderdi bakoitza kontrolatzen duten enpresa handien mende. Gure gailu mugikorren gehiegizko esposizioak euskarri ezin hobea eskaintzen die informazio egokiena berehala eta azkar kontsumitzeko moduan helarazteko”; horrela azaltzen du egoera ‘Desinformazioaren aroa: joera autoritario baterantz’ Novact erakundearen txostenak.

Sareen funtzionamendua ondo ulertu dute eduki sortzaileek, eta estrategia horretara egokitzen dituzte argitalpenak, hedapen handiagoa lortzeko asmoz. Hedabideak ere sartu dira gurpil zoroan, eta kazetaritzako edukiaren kalitatean eragin zuzena izan du joera honek: *fake news*, *clickbait*, albiste sentsazionalistak... Kazetaritzaren krisiak zorrotzasun, sinesgarritasun eta kontrabotererik eza ekarri du informazioaren alorrean eta honek arazoa areagotu besterik ez du egin: egia eta gezurraren arteko muga geroz eta lausoagoa da, informazioa eta propagandaren artekoa bezainbeste.

Ekaitz Cancela kazetariaren eta *Utopías digitales. Imaginar el fin del capitalismo* (Utopia digitalak. Kapitalismoaren amaiera imajinatu) (Verso libros. 2023) liburuaren egilearen arabera, “biralitatearen diktadura inposatu da: klik gehien sortzen duena egiazat hartzen da. Estrategia kontrairaultzaile luze baten zutabea da, nahasmen kolektiboari eusten diona eta gero eta baldintza material gogorragoak onartzera bultzatzen gaituena”.

Fake news, gorrotoa eta ultraeskuina

Elon Muskek 44.000 milioi dolarren truke erosi zuen Twitter 2022ko urrian. Hilabete gutxi batzuetan nahierara txikitu

En el tecnofeudalismo las grandes corporaciones tecnológicas actúan como “señores feudales” controlando plataformas digitales y datos. Las personas usuarias, por su parte, se convierten en “siervas” que crean valor sin recibir una compensación justa por su trabajo.

zuen sarea: zuzendariak eta plantillaren % 80 kaleratu zituen (kasualitatez, gorroto mezuak eta jazarpena murrizten zituzten departamentuak ia erabat suntsitu zituen), X izena jarri zion, Premium erabiltzaileentzako ordainketa sistema bat garatu zuen abantaila batzuekin, eta, batez ere, megafono indartsua sortu zuen eskuin muturreko jarraitzaileek eta erakundeek hedatutako gorroto mezuetarako. Dagoeneko han zeuden arren, Musken etorrerak eta algoritmoen aldaketak mesede egin zien nabarmen. Era berean, Mark Zuckerberg Metaren sortzaile eta CEOak urtarrilean iragarri zuen: “Fact-checkerrak (eduki-egiaztatzaileak) ezabatuko ditugu X-ren antzeko ohar komunitarioekin ordezkatzeko, Ameriketako Estatu Batuetan hasita”.

Algoritmoek eta informazioen egiaztapen ezak koktel ezin hobea sortzen dute gorroto diskurtsoak eta eskuin muturreko mezuak ugaritzeko. Ez da kasualitatea, kausalitatea baizik, mota honetako edukiak izatea gehien biralizatzen direnak. Arrazoi ideologikoengatik sare sozialetan erregistratutako gorroto delituak % 71 hazi ziren 2024an, espainiar Gobernuaren datuen arabera. Benetako mehatxua gizartearentzat eta, batez ere, emakumeentzat, biktima gehienak emakumeak direlako, Europar Batasunaren arabera. Misoginia da interneten gorrotoa hedatzeko modu ohikoena plataforma guztietan.

Incel fenomenoak –*nahigabeko zelibeen* laburdura– Interneteko bazterretako nitxo izateari utzi

dio, eta mehatxu erreal eta gero eta handiagoa bihurtu da. Harreman sentimental edo sexualik ez dituzten gizonen arteko lasaitze-foro gisa hasi zena kasu askotan mugimendu global erradikalizatu baterantz eboluzionatu du, emakumeen aurkako gorrotoz, antifeminismoz eta eskuin muturraren diskurtsoz bete. Manosfera osatzen duten Reddit, 4chan eta bestelako foroetan gorrotoa baliozkotzen duen burbuila bat sortzen da, non muturreko diskurtsoek indarra irabazten duten eta edozein ikuspegi alternatibo baztertzen den.

“Incel guztiek ez dute erahiltzen, baina denek parte hartzen dute interneteko erasoaldi matxistetan. la beti, koordinatuta, taldean eta anonimotasunean”, salatu du **Marta G. Franco** kazetaria eta *Las redes son nuestras* (Sareak gureak dira, Consonni. 2024) liburuaren egileak. “Plataformek ikusi dute nola bete diren gorrotoz eta ez dute neurririk hartu hori geldiarazteko. Erreakzioa beti berdina da: ez da geldiarazten onurak ematen ari dizuna”, gaineratu du.

Gezurak, gorrotoa eta kontu faltsuen arteko triangeluak osatzen du ultraeskuinaren komunikazio estrategia. Interneteko trafikoaren % 60 baino ez da gizatiarra zentzu hertsian. Gainerakoa faltsua da: botak, klik etxaldeak, existitzen ez diren zerbitzuen iragarkiak, zuzeneko iruzurrak, Adimen Artifizial bidezko erabiltzaile faltsuak... Milioika kontu faltsu edo bot erosi ditu ultraeskuinak, eta mezu berberak behin eta berriro



argitaratzeko eta hedatzeko programatuta daude. Diskurtsoak anplifikatzeko edo albiste faltsuak azkarrago zabaltzeko erabiltzen dira.

Ildo beretik, Marta G. Franco kazetariaren arabera, "sare sozialak gudu-zelai izugarria bihurtu dira, eta trollen armadak antolatzen dira beren ikuspegiak nagusitzeko, non mertzenario gehiagori ordaintzen dienak irabaz dezakeen, eta, nolana ere, non dena azkarregi gertatzen den". Horrela, "oinarrizko aktibismo politikorako (trollak eta influencer-ak finantzatu ezin dituenak) leku izateari utzi diote 2.0 sare sozialek".

Teknofeudalismoa: Big Techn agindua

Imajinatzeko zaila den arren, garai batean Internet ez zegoen korporazio handi gutxi batzuen

eskuetan. Finantzazio publikoa zuen sare gisa sortu zen, eta, pixkanaka, zerbitzuak pribatizatzen joan ziren inolako kontrolirik gabe. Egun, pastela *Big Tech* izeneko bost enpresa handien artean banatzen dute: Alphabet (Google), Amazon, Apple, Meta (Facebook) eta Microsoft. Era berean, beste enpresa batzuen jabeak dira, hala nola Youtube, Alexa, Instagram, Whatsapp, Twitch, etab. Testuinguru honetan, ia ezinezkoa da monopolio hauek nagusi ez diren industria teknologiko bat aurkitzea. Oso zaila zaigu, halaber, bere logikatik ihes egitea.

Baina, esan bezala, hori ez da beti horrela izan. "Gaur egun Internet deitzen dugunaren geruza teknikoa Silicon Valleyn diseinatu dela uste badugu ere, haren erabileren asmakuntza eta etengabeko berrikuntza lanketa globala izan da, gehienbat behetik (herritik)

sortutakoa eta AEBetako gizon zuri aberatsak apenas izan direnak protagonista", adierazi du Marta G. Franco kazetariak bere azken liburuan. Interneten memoria historikoa eraikitzeko ariketa egiten du bertan, mundu digitalaren jatorria ulertu eta egungo ereduaren aurrean alternatibak egon badaudela azalertzeko.

Izan ere, plataformek boterea badute, neurri handi batean guk geuk botere hori eman diegulako da. Deskarga bakoitzean, bilaketa sinple bakoitzean, like bakoitzean, gure datu pertsonalak oparitzen ari baikara. Googlen produktu bati buruzko bilaketa bat egiten badugu, oso ohikoa da segituan iragarki pertsonalizatuak jasotzea bilaketetan oinarritutako lehentasunen arabera.

Gure pribatutasuna saltzen dugu eta datu pertsonalak



gordetzeko eta kudeatzeko baimena ematen dugu, “doako” zerbitzu eta aplikazioak erabili ahal izatearen truke. Negozioa biribila da. Enpresek erabiltzaileen datuak ustiatzen dituzte irabaziak maximizatzeko, erabiltzaileek datu horien balioagatik konpentsaziorik jaso gabe. Dinamika honek eman zion izena teknofeudalismo terminoari. Tesi honen arabera, sistema kapitalistaren bilakaera da Silicon Valleyko *Big Tech* handiek eta haien CEOek zuzendutako “feudalismo berria”.

Datu pertsonalak, XXI.mendeko urrea

Kapitalismo tradizionala ondasunen eta zerbitzuen ekoizpenean, enpresen arteko lehia eta kapital-metaketan oinarritzen zen. Hala ere, azken hamarkadetan, Google, Amazon, Meta (Facebook) eta Apple bezalako teknologia handiek jokoaren arauak birdefinitu dituzte. Enpresa horiek jada ez daude ekoizpen materialaren mende soilik; datuen kontrolean, azpiegitura digitalean eta milaka milioi pertsona konektatzen dituzten plataformetan metatzen dute boterea.

Yanis Varoufakis ekonomialari greziarrak *Tecnofeudalismo. Kapitalismoaren oinordeko isila* (2024) liburuan dio, korporazio teknologiko handiek “jaun feudal” gisa jokatzeko dutela, eta plataforma digitalak eta datuak kontrolatzen dituztela. Erabiltzaileak, berriz, balioa sortzen duten “morroi” bihurtzen dira, beren lanagatik bidezko konpentsaziorik jaso gabe.

Cédric Durand ekonomialariak gaineratu izan du feudalismo klasikoaren antzeko mendekotasuna sortzen duela teknofeudalismoak, non erabiltzaileak (morroiak) plataforma digitalen (jauntxoak) mende dauden eguneroko hainbat jardueratarako, komunikaziotik



Grace Hooper, AEB eta Europa konektatzeko Googleren kable transozeanikoaren instalazioa Sopelako hondartzan (2021)

eta kontsumotik hasi eta lana eta entretenimendura arte. Adierazi duenez, mendekotasun horrek kontrol sozial esanguratsua sortzen du, erabakiak eta portaerak algoritmoek eta politika korporatiboek moldatzen dituztelako.

Botere korporatiboaren aro berria azaltzeko balio dezakeen arren, kritikak ere jaso ditu teknofeudalismo terminoak. *Critique of Techno-Feudal Reason* saiakeran, **Evgeny Morozov** idazleak dio bizitzen ari garen aldiak izatez, kapitalista izaten jarraitzen duela. Ildo beretik, Ekaitz Cancela kazetariaren arabera, “Yanis

Varoufakisek eta beste batzuek gaia planteatu duten bezala, Donald Trumpek eta Elon Muskek sustatutako esparru libertarianoa indartu egiten du. Silicon Valley salgaien metaketaren logikatik bereizi nahi da, eta, garrantzitsua da ulertzea bi prozesuek, ekonomikoak eta politikoak, elkarri lotuta jarduten dutela”.

Historia errepikatzen da: Handiki alemaniarrek Hitler finantzatu zuten bezalaxe, estatubatuarrek Trump finantzatu dute, Elon Musk, historiako gizonik aberatsena eskuineko eskua izanda (orain gutxi arte, behintzat). Enpresa teknologiko handiek, guk

oparitutako datuei esker, erosten den horretan eragiteko ahalmena izan ez ezik, politikan eragiteko boterea ere badute: informazioa kontrolatzeko eta iritzi publikoa manipulatzeko boterea, hain zuzen, eta hori bada benetako mehatxua.

Internet aldatzea posible al da?

"Internet da lan eta etxebizitza baldintzak prekarizatzen ari diren aplikazioen jatorria. Kenyako langileek sareek erakutsiko dizkiguten edukiak aukeratzeko dituzte orduko 2 dolar baino gutxiagoren truke. Sareen ondorioz, buruak birrintzen eta kontzentratzeko gaitasuna murrizten ari zaizkigu. Gure antsietatearen iturrietako bat da. Energia baliabide ugari kontsumitzen du: ChatGTPk Espainiako estatuan urtebetean 170 etxek kontsumitzen duten elektrizitate kopuru bera kontsumitzen du egun batean", zerrendatzen du Marta G. Franco kazetariak 'Sareak gureak dira' lanean. "Teknologia digital kapitalistaren egungo ereduak zoritxar eta bidegabekeria amaigabeak dakarzkigu. Asko dugu irabazteko Internet konpontzea lortzen badugu, edo beste bat sortzen badugu", dio.

Mundu digitala, askotan, mota guztietako distopietarako inspirazioa da, zientzia fikzio apokaliptikoa eta beldurraren asalduraren epizentroa. Baina, ez al dago alternatibarik? Ez al dago utopia posiblerik? "Kapitalismoak modu erabat irrazionalen funtzionatzen du: alienatzen gaituzten, deprimitzen gaituzten eta gure txarra ateratzen duten sare sozialak erabiltzen ditugu, alternatibarik ez dagoelaren aitzakia faltsuarekin. Berritio diot: errealitate hori deskodetu eta egitura juridiko eta instituzional berriak birprogramatu behar ditugu, izaki aske gisa erlazionatu ahal izateko", uste du Ekaitz

Bot: Robot hitzaren laburdura. Interneten zeregin errepikakorrak egiten dituen programa bat da. Adibidez: sare sozialetan edukiak argitaratzea pertsona bat balitz bezala.

Troll: Sare sozialetan eztabaidak pizteko eta beste erabiltzaile batzuen arteko liskarra sustatzeko, tonu oldarkorren aritzen diren pertsonak.

Cripto-bro: Sare sozialetan ohikoa den profil mota bat da: gizon gaztea, kripto monetak erabiltzen dituen inbertitzeko eta, denbora gutxi horretan daraman arren, esperientzia eta ezagutza nahikoa duela uste duena inbertsio mota horietan besteei aholkuak emateko. Finantza propaganda hedatzeaz gain, emakumeen eta feminismoaren aurkako mezuak zabaltzen dituzte.

Big Tech: Munduko enpresa teknologiko handienak, merkatua kontrolatzen dutenak: Apple, Microsoft, META, Amazon, etab.

Chat GTP: Adimen Artifiziala erabiltzaile funtzionatzen duen chat bat da, elkarrizketa naturalak izateko trebatua dagoena.

Teknofeudalismoa: Sistema feudal historikoaren eta aro digitalaren testuinguruaren arteko analogia egiten duen kontzeptua.

Cancelak, *Utopia digitalak*. *Kapitalismoaren amaiera imajinatu* (Verso libros, 2023) liburuaren egileak. Baina alternatibak ez dira "etorkizun ideal baten proiektio hutsak", baizik eta "eguneroko praktikan existitzen dira", gaineratu du.

Plataforma digital propioak eraikitzea da proposamenetako bat. Komunitatean lan egitea eta jendeari informazio alternatiboa zabaldu ahal izatea du helburu, software librearen eta kode irekiko softwarearen (FOSS) defendatzaileek diseinatuta egongo litzatekena. Sare sozialen kasuan, Fedibertsoa deritzona jendeztatzeko dei egin dute erabiltzaileek. Mendearen lehen hamarkadaren amaieratik inposatu zen sare sozialen jabeen paradigma gainditu nahi da sare deszentralizatuen erabilera bultzatuz. Fedibertsoaren parte dira Mastodon (Twitterren alternatiba), Peertube (Youtuberaren alternatiba), Funkwhale (Spotifyren alternatiba)...etab.

Hala ere, gaur gaurkoz Fedibertsoaren sareek ezin dute zuzenean lehiatu Big Tech-en sareekin; ez behintzat logika berebera. Horregatik, sare horiek publiko zabalagoa lortu arte, alternatiba gisa mugatuak direnaren ustea zabaldua dago. Marta G. Francok argi dauka:

"Sareen egungo egoera eta etorkizuna zatikatuta egongo da oraindik. Sare sozial desberdinak erabiliko dituen jendea egongo da, eta ez da hain erraza izango, estrategia bakar batekin, sare sozial bakar bat nabarmenduz, gizartearen gehiengoarengana iristea. Sare sozialak ez dira hain hegemonikoak izango, eta zerikusi handiagoko izango dute komunitate eraikuntzarekin eta harreman trinkoagoekin, ez hain lurrunkorrekina ". Pentsamolde aldaketa eskatzen du, halaber, alternatiba eraikitzeak. Egunerokoan bezala, esparru digitala ere badelako kapitalismoaren aurkako borroka esparru. 🗳️



“Hay que abandonar la idea de que va a volver otra nueva red social mayoritaria”

Marta G. Franco, periodista, activista y habitante de internet desde 1999



Marta G. Franco es periodista, activista y se define como habitante de internet desde 1999. Frente al uso pasivo de plataformas privadas, defiende un espacio público y comunal en la red que ya existió, recuerda, en un ejercicio de memoria histórica. “Nos han robado internet” es la tesis que vertebra su reciente libro ‘Las redes son nuestras. Una historia popular de internet y un mapa para volver a habitarla’ (Consonni, 2024). No lo escribe desde la nostalgia, sino que pretende ser una herramienta para pasar a la acción y disputar el espacio digital lejos de privatizaciones.

»Hace unos años las redes sociales comerciales sirvieron para impulsar grandes movilizaciones (15M, Primavera Árabe...) y nacieron colectivos y plataformas que ponían en jaque el establishment, como Wikileaks o Anonymous. ¿Internet era

entonces más nuestra que ahora?

Internet fue nuestra mucho más al principio, cuando era una red con financiación pública. Las grandes redes sociales que seguimos conociendo ahora, Twitter, Facebook, etc., nunca fueron nuestras, siempre fueron empresas privadas. Pero en aquella época sí que nos permitían habitarlas de una manera diferente, con más autonomía y más agencia, y además cumplían con lo que nos prometían desde el principio: la posibilidad de entrar en contacto con muchas personas y que nuestros mensajes fueran recibidos por muchas personas diversas.

Hay algunos proyectos que surgieron entonces que siguen siendo ejemplo, como la Wikipedia, ¿no? Sigue siendo una de las web más vistas del mundo, una fuente de información universal y probablemente la más accesible,

plural, diversa que tenemos y que funciona bastante bien gracias a la colaboración de muchas personas que la editan.

»Todo ha cambiado de manera acelerada. ¿En qué se diferencia aquel momento del actual?

Al principio, las redes sociales eran minoritarias, la mayoría de la población se seguía informando a través de medios de comunicación tradicionales. Era un momento en que las redes sociales comerciales no tenían tantos mecanismos para ser llenadas de publicidad y de propaganda, porque las empresas y los partidos políticos no estaban profesionalizados en su uso. Era una cosa mucho más espontánea, en la que realmente había capacidad de llegar a mucha gente si te lo currabas, si tenías un poco de ingenio y de suerte. Cosa que ahora ya no puede ocurrir, porque hay tanta competencia que hace

falta, además de ingenio y suerte, mucho dinero. Ya no hay manera de crecer en redes sin invertir en publicidad o en generar contenidos que tengan capacidad de hacerse virales.

» **Los algoritmos mandan y deciden qué mostrar y qué no. No sé si tienes la sensación de que se esconde el contenido de movimientos y organizaciones sociales y cualquier atisbo de lucha.**

La realidad es que los algoritmos penalizan el contenido que consideran explícitamente político y que tiene intención de hacer activismo o incidir en el cambio social. Se penalizan palabras o símbolos que se entienden como directamente políticos. Por ejemplo, hablar de feminismo, de ecología o de Palestina. Pero tenemos que recordar que todo es político, y estamos recibiendo muchísimo contenido que tiene una función política. Por ejemplo, que se nos muestre contenido de *tradwives* o esposas tradicionales es política machista.

» **¿Quedarnos para hacer frente a estos discursos reaccionarios, de odio y a las fake news o abandonar las redes comerciales?**

Es imposible ponernos de acuerdo sobre cuándo hay que irse, pero sí podemos estar de acuerdo en que ese momento se está acercando. Es una noción común e indiscutible que hay una degradación de esos espacios. Ahora, creo que cada persona, cada colectivo, cada organización, tiene que evaluar hasta dónde le merece la pena estar o debe irse. En este debate necesitamos hacer una evaluación real, porque lo que solemos hacer es seguir utilizando por inercia espacios en los que estamos porque eso es lo que nos dicen que hay que

“Espazio digital publikoak eraikitzea edo gizarteak kudeatuko dituen espazioak sortzea lehentasun politikotzat hartu behar dugu”

hacer. Pero, realmente, cada vez compensa menos en términos incluso de visibilidad y de visitas. Cuando queremos encontrar información o relacionarnos con gente, nos llevamos, sin quererlo, un montón de contenido tóxico, o poco relevante, o muy banal. Lo que ocurre es que no pensamos en que hay alternativas.

» **Hablemos de Mastodon. Una red social libre que forma parte de otras alternativas del llamado Fediverso. ¿Realmente puede sustituir a X?**

En las redes sociales actuales, tú publicas un vídeo y tienes ahí un número que te dice que lo han visto 5.000 personas, o 10.000, o 20.000, depende de la suerte que tengas ese día. Pero esas personas, la mayoría, no habrán visto el vídeo completo o no te habrán prestado mucha atención y no habrás conseguido realmente tener una comunicación efectiva. Es verdad que si tienes mucho dinero y mucha capacidad de bombardear todos los días con contenido, al final puede que consigas difundir tus ideas y que esas personas las acaben comprando. Pero si solamente vas a conseguir impactar una vez, porque no tienes tanta capacidad, es mucho mejor buscar desde luego la comunicación más pausada y más plena.

Por ejemplo, se puede publicar un mensaje en un foro o en una lista

de correo, que sólo lo van a leer 80 personas, o 50, o menos. Esa gente realmente va a tomarse su tiempo, va a prestar atención a tu contenido y probablemente te vayan a responder solo dos o tres, frente a los 111 likes que podrías tener en Twitter. Pero son personas que te están escribiendo un mensaje y que están creando una comunicación mucho más significativa, con la que realmente estás consiguiendo crear un sentido común. Ese tipo de comunicación es la que se ve en el Fediverso.

» **¿Cómo crees que será el futuro de las redes sociales en los próximos años?**

Yo creo que para empezar hay que abandonar la idea de que va a volver a haber otra nueva red social mayoritaria. Eso no va a pasar. Igual que fue hace muchos años Facebook, luego pasó a Twitter, Instagram, TikTok... Ya no va a volver a haber otra red, otro nuevo juguete que todo el mundo use. Por un lado, porque ya hemos perdido la inocencia, hemos tenido experiencias tóxicas y no vamos a volver a lanzarnos a otra nueva. Creo que el estado actual y el futuro va a seguir estando fragmentado. Habrá gente utilizando distintas redes sociales y no va a ser tan fácil, con una sola estrategia, destacando una sola red social, llegar a la mayoría de la sociedad.

Esto ocurrirá también porque las grandes empresas tecnológicas

“Sare sozialak ez dira hain hegemonikoak izango, eta lotura handiagoa izango dute oinarrizko komunitate eraikuntzarekin eta harreman trinkoagoekin, aberatsagoekin eta ez hain lurrunkorrekin”



están ya en la industria de la Inteligencia Artificial y en otros modelos de negocio que tienen que ver también con entregar nuestros datos. En resumidas cuentas, las redes sociales serán menos hegemónicas y tendrán más que ver con construcciones de comunidad más de base y con relaciones más densas, más ricas y menos volátiles.

»Fascismo, reacción, fachatubers y manofera en general... acoso y violencia en línea, ansiedad, adicción... no es que el panorama invite a quedarse.

Desde luego. El problema es que para muchas personas estas pocas plataformas de las Big Tech son los únicos sitios donde pueden, de una manera razonablemente fácil, acceder a información, mantener

el contacto con su gente o, incluso en algunos casos, mantener su vida laboral. Necesitan las redes sociales para poder difundir sus contenidos o para poder acceder al trabajo, etcétera. Realmente es un privilegio poder estar desconectado, y poco a poco, además, lo que va a pasar es que en algunos ámbitos va a ser un privilegio no ser atendido por una Inteligencia Artificial.

»Hay quienes reniegan de internet, de las redes... Tú defiendes la importancia de disputar el ámbito digital.

Claro. Durante esta entrevista estamos hablando sobre las redes sociales y yo creo que es muy importante recordar que internet no son sólo las redes sociales, que obviamente se pueden regular o controlar, pero no dejan de ser

espacios privados que pertenecen a empresas. Lo que ocurre en Internet es, por así decirlo, que hay muchos centros comerciales y hay muy poco espacio público.

Nuestros gobiernos han desatendido su deber de construir las calles, parques, bibliotecas públicas en Internet. No tenemos espacio público digital, o muy poco. Y desde la sociedad civil hay algunos proyectos que tienen que ver con servidores autogestionados, pero son muy poquitos y algo muy pequeño comparado con los grandes centros comerciales que serían las plataformas de las Big Tech.

Tenemos que hacer esa reflexión y tomarnos como una prioridad política construir espacios digitales que sean públicos o que sean gestionados por la sociedad civil. **A**

“La táctica en las redes es clara: bombardearnos con mercancía estúpida y pesimista para que nada cambie”

Ekaitz Cancela, periodista e investigador de la UOC

Ekaitz Cancela es periodista, autor del ensayo *Utopías digitales* e investigador del grupo tecnopolítica de la Universitat Oberta Catalunya (UOC). *Utopías digitales: Imaginar el fin del capitalismo*, publicado con Verso Libros, no sólo analiza el estado actual de la economía digital, también las experiencias, imaginarios e infraestructuras alternativas al dominio de Silicon Valley, pero desarrolladas en el Sur Global. Una invitación a pensar en alternativas al sistema.

» **Se habla mucho últimamente sobre ‘tecnofeudalismo’. ¿Estás de acuerdo con utilizar este término o cómo denominarías el momento histórico o contexto actual?**

La especulación teórica sobre la llegada del “tecnofeudalismo”, tal como la han planteado Yanis Varoufakis y otros comentaristas, termina por reforzar el marco libertario promovido por figuras como Donald Trump y Elon Musk.

“Gure gailuetako aplikazioak ez dira soilik tresna digitalak; kapitalismoaren zuzeneko interfazeak dira. Kapitalaren armak dira, irabaziak sortzen jarraitzeko eta, aldi berean, dominazio sistema legitimatzeko”

Esta interpretación conduce a observar a los capitalistas como señores feudales, cuyos beneficios derivan fundamentalmente de la monopolización y la extracción de rentas. Marx ya señalaba que el desarrollo de los medios de producción y la revolución tecnológica no eliminan la competencia entre capitalistas; al contrario, la intensifican mediante la centralización de los actores dominantes en la economía. Un ejemplo ilustrativo es el de las cinco grandes tecnológicas estadounidenses (Google, Facebook, Amazon, Microsoft y Apple), que en 2024 invirtieron conjuntamente 120 billones en investigación y desarrollo. Bajo

el capitalismo, la maniobra para alinear intereses empresariales y políticos es bastante evidente.

En un nivel más abstracto, como ha indicado Evgeny Morozov en su demoledora crítica a la razón tecnofeudal, la acumulación de mercancías en el tecnocapitalismo no sólo se rige por los medios económicos de extracción de plusvalor, sino por la expropiación mediante mecanismos políticos.

» **¿Todo esto qué consecuencias tiene?**

Esta se manifiesta en la violencia ejercida contra los cuerpos de las mujeres, el racismo, la desposesión



de los bienes comunes y la imposición de estructuras fósiles. Los estudios sobre patriarcado y colonialismo demuestran que la expropiación de recursos baratos en el Sur Global es una condición de posibilidad del capitalismo. La acumulación primitiva se ha forjado históricamente a base de sudor y sangre, y hoy en día persiste a través de sofisticados mecanismos tecnológicos. Basta con observar la historia para comprender que no existe ninguna alteración fundamental en el funcionamiento del capitalismo: empresas tecnológicas en contextos como el de ITT en Chile ejercieron su poder para evitar su nacionalización, provocando en ocasiones golpes de estado. ¿A quién le extraña en este contexto el giro de Silicon Valley hacia la segunda administración de Trump?

Las Big Tech invierten grandes sumas en comprar legisladores, compran a sus competidores.

Extraen recursos naturales—agua, energía, y materias primas—y explotan mano de obra migrante, feminizada y racializada. Roban territorios y materias primas...

No existiría trabajo excedente desplazado al capital sin este ejercicio de fuerza previo. La política complementa la reorganización de los procesos productivos. Desde la vigilancia casi total en las fábricas a través de las plataformas digitales y la precarización previa a la automatización mediante software avanzado, hasta inteligencias artificiales entrenadas con datos que reproducen siglos de opresión o la expansión de los flujos de información ha ampliado lo que Marx llamaba el “ejército industrial de reserva” (a más trabajadores disponibles, menores salarios).

Es importante entender que ambos procesos, el económico y el político, operan de manera entrelazada.

Cuando lo hacemos, no sólo constatamos que el capitalismo atraviesa una situación convulsa, sino que también identificamos, en el análisis de sus contradicciones, lecciones fundamentales para la construcción de una sociedad comunista aún por imaginar. Este es el camino que inició *El Capital*.

»¿De qué manera está afectando a nuestras sociedades el uso de las redes sociales?

Las aplicaciones en nuestros dispositivos no son sólo herramientas digitales; son interfaces directas al capitalismo. Nuestra existencia digital se inserta a la perfección en la lógica de acumulación, competencia y la descarga de problemas sobre los individuos y la clase obrera. Son armas del capital, diseñadas para seguir generando ganancias y, al mismo tiempo, para legitimar el sistema de dominación.

Cada acción que realizamos y cada categoría que usamos para entender el mundo son medidas categorizadas y sometidas al sistema de precios, como si fuera el centro unificador de todo. Por eso, no podemos cambiar la conciencia impuesta por las redes sociales sin alterarlas profundamente. Los sistemas de significación de estas plataformas bloquean cualquier posibilidad de transformar nuestro lenguaje, nuestros símbolos y nuestras representaciones históricas. Y lo hacen en la etapa más primitiva de nuestra reflexión ideológica, antes de que aceptemos, de manera irreflexiva y casi automática, la inevitabilidad económica y el destino político que nos impone el capital.

Cuando decía en el artículo *Crítica de la crítica de las redes sociales*, observamos que su propia arquitectura se ha convertido en el marco normativo que institucionaliza de iure la racionalidad neoliberal a través de plataformas y algoritmos. Éstas se basan en métricas cuantitativas y sistemas de clasificación individuales, que no valoran el contenido por su calidad o significado, sino por un sistema numérico mercantil. Este sistema se centra en lo viral y en la monetización del odio, priorizando esto sobre la comunicación genuina entre personas, conscientes de sus condiciones materiales y deseosas de compartir sus ideas con los demás. Está diseñado para extraer plusvalías de nuestra atención y participación consumista online, no para decidir colectivamente sobre nuestro futuro.

El capitalismo funciona de manera completamente irracional: usamos redes sociales que nos alienan, nos deprimen y sacan lo peor de nosotros, bajo el falso pretexto de que no hay alternativa. Insisto: debemos decodificar esta realidad y reprogramar nuevas estructuras

“Sare sozialetako algoritmoek ez dute edukia kalitateagatik edo esanahiagatik baloratzen. Sistema hau biralean eta gorrotoaren monetizazioan oinarritzen da, eta hori pertsonen arteko komunikazio jatorraren ginetik lehenesten da”

jurídicas e institucionales que nos permitan relacionarnos como seres libres.

» ¿Cómo se utilizan el capital y los recursos tecnológicos para influir en los procesos políticos? El auge de la extrema derecha en Europa y en el mundo no es un hecho aislado ni casual.

El capital está utilizando las redes sociales para defender sus posiciones en todos los frentes. No sólo moldea el debate ideológico y cultural para consolidar la nueva agenda global de Estados Unidos, sino que busca conquistar las emociones políticas de ciudadanos en Europa, Latinoamérica y otros países donde el alineamiento con el imperialismo no es tan claro.

Esencialmente, la ultraderecha ha convertido la degradación del ser humano en una herramienta al servicio del capitalismo, reduciéndolo a un sujeto pasivo cuyo papel es aceptar su eliminación como fuerza democrática y transformadora. Un ejemplo evidente es el papel de Cambridge Analytica en la manipulación del comportamiento electoral en Reino Unido—territorio clave del poder estadounidense sobre la Unión Europea—para favorecer a fuerzas xenófobas, machistas y racistas.

Desde entonces, este laboratorio de pruebas se ha ampliado con el esfuerzo sistemático de Elon Musk por alterar la correlación de fuerzas políticas, creando burbujas mediáticas en X que refuercen los valores nihilistas y decadentes

de las burguesías nacionales. Está demostrado que X favorece estas emociones negativas, como evidencian los intentos en al menos 18 países por imponer marcos favorables a las restricciones migratorias y la desregulación empresarial.

Figuras como Bolsonaro, Milei, Poilievre, Bukele, Wilders, Orbán, Meloni, Ramaphosa, Erdogan o Teodorescu representan la punta de lanza de un ciber-internacionalismo ultraderechista, coordinado mediante redes sociales en torno a una agenda común y, en algunos casos, financiado económicamente por los mismos sectores reaccionarios que han tomado el poder en Estados Unidos.

» Internet ha disipado la línea entre lo que es verdad de lo que es mentira, una situación que se está agravando por el desarrollo de la IA. ¿Por qué está ocurriendo esto?

La esfera pública ha sufrido una transformación epistémica impulsada por la expansión de la publicidad. Tras cuatro décadas de liberalización de las infraestructuras tecnológicas que sustentan el conocimiento, hemos olvidado la diferencia entre lo público y lo privado. Todo es una trampa diseñada para capturar nuestra atención, vendernos productos y extraer datos sin límites.

Esto ha impuesto la dictadura de la viralidad: lo que más clics genera se asume como verdad. Es el pilar de una estrategia contrarrevolucionaria prolongada,

que mantiene la confusión colectiva y nos hace aceptar condiciones materiales cada vez más duras. La táctica es clara: bombardearnos con mercancía estúpida y pesimista para que nada cambie.

»Sólo se nos presentan distopías relacionados con la IA: militarismo, vigilancia masiva, la humanidad bajo su yugo. ¿Es parte de una política del miedo, es tan mala como la pintan... qué opinas?

Los contenidos con mayor capacidad de polarización y monetización suelen ser el odio y la rabia contra el sistema, canalizados a través de chivos expiatorios: mujeres, personas racializadas, población LGTBQ+. Esto ha llevado a la exaltación de la violencia y la persecución contra las poblaciones oprimidas, normalizándolas entre capas cada vez más amplias de la sociedad.

Es la misma estrategia utilizada históricamente para justificar guerras, pero ahora reconfigura las sensibilidades políticas de muchos hombres jóvenes hacia posturas conservadoras y reaccionarias. Cuando los banqueros no terminan de morir y las comunas no terminan de llegar, surgen los crypto-bros. La pregunta es qué nuevas máscaras adoptará la estrategia del miedo de la ultraderecha en una época como esta, marcada por la descomposición del capital, un terreno especialmente fértil para su avance.

»En tu libro hablas sobre la necesidad de crear 'utopías digitales'. ¿Qué alternativas tenemos para hacer frente a estas grandes corporaciones y lograr otra internet?

Las alternativas no son meras proyecciones de un futuro ideal, sino que existen en la práctica



cotidiana. En el libro, las ubico en los esfuerzos continuados del Sur Global por construir imaginarios y relaciones sociales ligadas a proyectos tecnopolíticos soberanos frente al dominio del centro del sistema-mundo.

Debemos aprender de experiencias como el Chile de Allende, el Brasil de Lula o ARSAT en Argentina para impulsar escenarios y realidades antisistémicas en Europa. Sindicatos, partidos, movimientos sociales y otras organizaciones deben librar una batalla persistente, estratégica y sostenida para recuperar las lecciones de América Latina, pero también de África, Asia y sus comunidades originarias. Solo así podremos levantar infraestructuras sobre pilares—hoy diríamos socialistas—que permitan un planeta sostenible.

»Una de las propuestas que se repite al hablar de alternativas es lograr el control público de los espacios digitales. ¿En qué consistiría exactamente?

El Estado debe financiar las infraestructuras del siglo XXI: aquellas plataformas que permitan coordinar necesidades colectivas y libertades individuales de forma democrática.

Su papel hoy es crear infraestructuras para el desarrollo humano y la redistribución de los recursos económicos, pero garantizando también la democratización del poder político. Una vez aseguradas las condiciones de existencia del proletariado digital—cuando las tareas básicas y la reproducción social de la esfera de las necesidades se hayan comunalizado y las vidas en libertad desarrollen nuestros talentos sin jerarquías de clase, género o raza—, el Estado deberá ceder el control y la gestión de los medios de producción a las comunidades organizadas, asegurando la seguridad y privacidad en el código.

Así, la tecnología deja de ser sólo una herramienta de producción para convertirse en un medio de creación y significado institucional colectivo. Como diría Castoriadis, debe favorecer la imaginación y la creatividad en un proceso de transformación abierto y permanente, guiado por los deseos y decisiones de la mayoría organizada bajo la premisa democrática. Es, en esencia, lo que hace Mastodon, pero aplicado a las infraestructuras que sostienen toda nuestra vida social. **A**

Xavier Antich, presidente de Òmnium Cultural

La construcción de la nación con los nuevos catalanes



Omniumen
ahalegin guztiak
batzen dituen
erronka nagusia
eraikuntza
nazionala da,
katalana izanik
katalantasuna,
kohesioa eta
inklusio soziala
eta egokitasun
zentzua
sustatzeko tresna
nagusia

Estos meses de 2025, en más de un centenar de municipios de Catalunya, estamos asistiendo a una experiencia maravillosa desplegada por las sedes territoriales de Òmnium Cultural con la participación de centenares de voluntarios. En grupos reducidos, de entre 5 y 10 personas, se han creado espacios informales de aprendizaje del catalán a través de la conversación. No son clases formales. Son lugares de intercambio y confianza entre gente que no tiene el catalán como primera lengua, pero sí la voluntad de aprenderlo, y catalanoparlantes. El aprendizaje es mutuo y recíproco, moviliza la lengua como instrumento de cohesión social y tiene como objetivo fomentar el sentimiento de pertenencia entre aquellos que, viniendo de fuera de Catalunya, quieren participar plenamente de la vida del país. A esta experiencia la llamamos Vincles, porque eso se persigue: la creación de vínculos entre catalanoparlantes y nuevos hablantes a través del aprendizaje informal del catalán.

Con esta iniciativa, desde Òmnium, queremos contribuir a revertir los datos que revelan un retroceso en el uso social del catalán, así como, por primera vez, la constatación de que el crecimiento en número de hablantes no avanza al ritmo del crecimiento demográfico. Frente a los discursos del odio de la extrema derecha, que criminalizan a la inmigración responsabilizándola de todos los problemas, desde

Òmnium tenemos claro que el fomento del catalán como instrumento de cohesión social es fundamental.

Debe recordarse que, en los últimos cien años, la población de Catalunya ha crecido sobre todo gracias a la inmigración: de manera significativa, en los años veinte y sesenta del siglo pasado, y ahora. En las ocasiones precedentes, el país fue capaz de integrar cientos de miles de personas nacidas fuera de Catalunya que pasaron a formar parte, en su mayoría adoptando el catalán como lengua propia, de los catalanes y las catalanas con los que se construyó la nación. Hoy, en una Catalunya que ya ha superado el umbral de los 8 millones, más de un tercio ha nacidos fuera del país. Y es que, en Catalunya, el fenómeno migratorio es estructural y, además, motivo de orgullo y autoestima colectivos. El catalanismo democrático lo ha sabido siempre, entre otros motivos porque la migración ha sido fundamental para preservar la continuidad de la catalanidad: la idea misma de Catalunya como nación cívica inclusiva, que basa la adscripción a la catalanidad en la libre adhesión, se sustenta en el papel esencial jugado por la lengua catalana en los últimos cien años como instrumento de integración, arraigo e incluso identificación nacional.

Es fácil entender el papel de la lengua catalana en la pervivencia misma de la nación de un país

como el nuestro, donde las instituciones soberanas de autogobierno fueron aniquiladas hace trescientos años por un Estado que, desde entonces, ha sometido al pueblo de Catalunya, como región de España, con una voluntad de asimilación alérgica a las diferencias, sin poder, a pesar de todo, acabar con la voluntad resistente y persistente de ser, y con la voluntad, ya en la era moderna, de decidir democráticamente nuestro futuro político.

Acceso real al conocimiento y uso de la lengua

El gran desafío que hoy canaliza todos los esfuerzos de Òmnium es el de la construcción nacional, con la lengua catalana como principal instrumento para el fomento de la catalanidad, de la cohesión y la inclusión social, y del sentido de pertinencia. No podrá haber país libre si no hay país, fuerte, cohesionado, activo, movilizado permanentemente por los derechos, las libertades y la justicia, con una sociedad civil vertebrada y exigente, pero también comprometida, generosa y colaborativa.

Y, cuando hablamos de construcción nacional, hablamos, en primer lugar de la lengua catalana, columna vertebral de la nación, que da forma a la acogida, el arraigo y la inclusión. Hoy sabemos que más de dos millones de catalanes y catalanas quieren aprender el catalán o mejorar el poco que saben. Y sabemos que, desde hace años, el país no está dando la respuesta que merece una demanda como esta. El reto, hoy, que interpela a las instituciones y la sociedad civil, es crear las condiciones para que quien no habla catalán tenga acceso real al conocimiento y uso de la lengua. Y, para ello, es preciso multiplicar los espacios de aprendizaje y también

Katalunian, migrazio-fenomenoa egiturazkoa da, eta, gainera, harrotasuna eta autoestimu kolektiboa eragiten ditu. Katalanismo demokratikoak beti jakin izan du hori, besteak beste, migrazioa funtsezkoa izan delako katalantasanaren jarraikortasuna babesteko: Katalunia nazio zibiko inklusibo gisa ulertzeko ideia bera, katalanarekiko atxikipena atxikimendu askean oinarritzen duena, azken ehun urteetan katalan hizkuntzak integrazio, errotze eta are identifikazio nazionalerako tresna gisa izan duen funtsezko rolean oinarritzen da.



los de socialización, con el objetivo de universalizar el acceso y el uso de la lengua catalana.

Porque, cuando hablamos de construcción nacional, hablamos sobre todo de cohesión social, para hacer frente a las tendencias de la segregación y a todos los agentes que operan para fracturar la sociedad catalana, desde el Estado español hasta la extrema derecha independentista: unos, porque nunca han entendido la voluntad del catalanismo inclusivo de hacer de la nación la expresión política de un solo pueblo, unido en la diversidad; otros, porque sienten aversión xenófoba a todos aquellos que, viniendo de fuera de Catalunya, quieren ser protagonistas activos del país en el que viven para construir un futuro de respeto y fraternidad.

Y, finalmente, cuando hablamos de construcción nacional, hablamos de Països Catalans, la comunidad potencial de 10 millones de hablantes que tienen la lengua y la cultura catalanas como elemento de identificación.

En Catalunya, hoy, frente al Estado español y frente a la extrema derecha racista, estamos embarcados en la construcción de un nosotros inclusivo con el que poder avanzar hacia la libertad. Desde el país que tenemos, venga de donde venga cada cual, para participar en la construcción del país que queremos. Reconociendo la diversidad como un valor inexcusable y abrazando la complejidad de la sociedad catalana, con voluntad de compartir.

Necesitamos imperiosamente un estado propio para poder materializar las aspiraciones nacionales y sociales de la mayoría del pueblo de Catalunya, pero, mientras no lo tengamos, es preciso disponer de todos los mecanismos, también en lo que respeta a las competencias en inmigración, para garantizar que los procesos de acogida, inclusión y cohesión puedan llevarse a cabo de acuerdo con el modelo de país que siempre ha defendido el catalanismo democrático. ▲

Roser Espelt Alba, ekonomilaria eta Azterketa Bulegoko kidea

Sindikalismoa militarismoaren aurrean



La actual escalada militarista en Europa, alentada por la reconfiguración geopolítica mundial, ha vuelto a situar en el centro del debate la inversión en defensa.



Mundu mailako geopolitikaren iraultza Europan zehar eskalada militarista hauspotzen ari da, eta eztabaidan dago ostera ere defentsako inbertsioa. Donald Trump Estatu Batuetako presidente hautatu dute berriro, eta kontinentearen orientazio politikoari astindua eman dio Europari kargu hartu baitio AEBekiko duen menpekotasun militarra dela eta. Paradoxa dirudi, baina Europak gastu militarra handitzearen alde egin du, hain zuzen Trumpen presioen ondoren, autonomia estrategikoaren aitzakiaz.

Duela gutxi Europar Batzordearen buru den Ursula von der Leyenek berrarmatze-plan handi bat iragarri du, eta kopuru izugarria bota du: 800.000 milioi euro, industria militarra eta teknologikoa bultzatzeko. Baina horretarako gastu hori salbuetsi egin dute orain arte politika sozial eta ekologikoetan inbertitzeko ezarrita zegoen defizit-mugatik. Halaber, jauzi militaristarekin batera etorri dira merkataritza-politika protekzionistagoak, muga-zerga handiak eta finantza-merkatu zeharo aldakorak. Hainbat adituk gaurko egoera joan den mendeko 30eko hamarkadakoarekin alderatu dute; orduan Europa mundu mailako gatazka batean amildu zen, hainbat urtez eskalada militarra eta tentsio ekonomikoa bizi ondoren.

Euskal Herria eta espainiar Estatua ez dira testuinguru europar honetatik kanpo geratu. EAJK bere egin du Zedarriak lobbyaren diskurtsoa, eta honen kutsu militaristarekin bat egin du. Argi utzi dute jeltzaleek datozen urteetako euren estrategia industriala zein izango den: ziurtatzea euskal industriak armagintza industriara bideratuko diren funts publikoen

banaketan parte hartzea. Baina horren alde ez du soilik eskuinak egin; betidanik ezkertera jo izan duten sektore politikoek ere posizio antimilitarista historikoak alde batera uzten hasi dira: eufemismoak erabiltzen dituzte, esaterako “beharrizan defentsiboa”, hori azaltzeko.

Langile klasea, armagintzaren eskaladaren aurka

Apustu militarista berri honen alde behin eta berriz entzuten da beste argudio bat, eskuineko zein ezkerreko sektoreen aldetik: industria militarrek ustez berrikuntza bultzatzeko duen indarra. Hainbat teknologia, esaterako Internet, GPS edota abiazio komertziala, hastapenetan garatu ziren aplikazio militarretarako, eta gero pasa ziren eremu zibilerara. Honek eragin du diskurtso jakin bat, berrikuntza teknologikoaren kontura gerrari kutsu erromantikoa ematen diona; berrikuntza kontu abstraktu gisa saltzen digute, haren ondorio, sozial, humano eta ekologikoekin zerikusirik ez balu bezala. Argudio honek ezkutatu egiten du propio berrikuntza zibil ugari ahalegin baketsu hutsen fruitu izan direla, eta ez dagoela dikotomiarik bakearen eta berrikuntzaren artean: Beti dago eskura inbertsio zibilarren aukera; honek onura zuzenagoak eta potentzialki hobeto banatuko direnak ekartzen ditu.

Egoera honen aurrean langileria eta, batik bat, sindikatuen erantzukizuna argia eta premiazkoa da. Historian sarri izan dira gaur errepikatu behar ez diren aurrekariak. Hala esan zuen Leninek; zorrotz juzkatu zuen Bigarren Internazionalaren porrota eta parlamentu nazionaletan gerra-maileguen alde bozkatu zuten Europako alderdi sozialisten traizioa. Lehen Mundu Gerra izan zen hura; aberrien defentsari buruzko kontsignek mozorrotu

El contexto actual demuestra que, cuando existe voluntad política, no hay limitaciones reales para la inversión pública en la industria o el aumento del presupuesto en sanidad y educación. La clase trabajadora debe exigir que estas nuevas condiciones de inversión pública no se destinen a reforzar la economía de guerra, sino a fortalecer la sostenibilidad social y ambiental de la industria local y los servicios públicos. Esta reivindicación debería ser prioritaria para los sindicatos y movimientos sociales, quienes deben movilizarse para asegurar que los recursos que los trabajadores producimos sirvan para construir sociedades más justas, solidarias y sostenibles, lejos de la sombra del militarismo y la guerra.



egin zituzten interes inperialista gordinak. Gaur ere ikasbide hori bizirik dago: langile-klaseak goitik behera ukatu behar du armagintzaren eskalada, honen helburu bakarra baita mundu mailako merkatuan Europak lehiazteko duen posizioari eustea.

Hala ere, egungo olde militarista europarraren ondorioa beste ikasgai bat da: orain arte zalantzan jarri ezin omen zen defizit-muga nola kendu duten. Gaurko testuinguruak adierazten du ezen, borondate politikoa izatekotan, ez dagoela benetako mugarik industrian inbertsio publikoa areagotzeko edota osasuneko

zein hezkuntzako aurrekontua handitzeko. Langile-klaseak galdegin behar du inbertsio publikoari ezarritako arau berri hauek ez daitezela bidera gerra-ekonomia indartzera, baizik eta tokiko industriaren eta zerbitzu publikoaren iraunkortasun sozial eta ekologikoa finkatzera. Aldarri hau lehentasuna izan beharko litzateke sindikatu eta herri-mugimenduentzako; mobilizatu beharra dago langileok sortzen ditugun balia bideak erabil daitezen gizarte justuago, solidarioago eta iraunkoragoak eraikitzen, militarismoaren eta gerraren eraginpetik urrun. ▣

“Zenbat eta sindikatu indartsuagoa, are demokrazia hobea”

Roberto Moso, kazetaria eta Zarama taldeko abeslari oiha

TESTUA: IVÁN GIMÉNEZ ARGAZKIAK: LEIRE REGADAS





Roberto Mosoren bizitzak liburu mardul baterako emango luke, baina 200 orrialdetan (eta letra ez da txikia...) lortu du pasadizo eta gogoeta mamitsu asko idaztea eta, horrekin batera, bere bizitzaren pasarte esanguratsuenak guri kontatzea. *Puto boomer* irakurrita, esan dezakegu Roberto Moso ezagutzen dugula, asko jarri duelako bere partetik, bere barrutik, bere bizitzatik...

Oso ariketa zintzoa egin du, eta Zaramako abeslari ohiarekin egon ondoren, zintzotasun inpresio hori biderkatzen da. 'Rock izar' bat noizbait izan bazen (euskal musikan egon dira batzuk, badakigu), benetako Roberto Moso langile bat da, Santurtziko semea, Ezkerraldeko produktua, zentzu guztietan. Nondik datorren, nor den eta nola jokatu behar duen dakien norbait, modu xumean eta autokritika eta irreberentzi puntu batekin.

Robertok ez dirudi rock izar bat. Eta ez du behar.

» Puto Boomer: Aitzakia denaz hitz egiteko...

Beti esaten dut ez naizela idazlea, baina zerbait kontatzeko neukala uste nuen, eta laneko erretiroa hartzea aitzakia ona iruditu zait liburu idazteko, baina ez ikuspegi oso serio batetik, baizik eta distantzia apur bat hartuta.

» Ezkerraldeko estila...

Horixe.

» Hau ez da zure lehen liburua. Orain dela 22 urte, 'Flores en la basura' argitaratu zenuen. Zaramaren historia idatzi zenuen orduan... Baina oraingoa ezberdina da.

Bai, bitxia bada ere, Zaraman ordu asko sartu nituen, baina askoz ordu gehiago sartu ditut irratian, hori

"Percibo mucho miedo en la gente, un miedo algo difuso; cada vez escucho más eso de 'el mundo se va a la mierda'"

izan baita nire ogibidea urte luzez, eta irratian eta telebistan gertatu zaizkidanak kontatu nahi nituen liburu berri honetan. Aldiz, ez dut horretan gelditu nahi, eta gogoeta pertsonal batzuk tartekatu ditut liburuan, beti ere umore kutsua eman nahirik.

» Liburuan zehar sumatzen da zure buruarekin nolabaiteko irreberentzia puntu bat... Autobiografia guztietan, aldiz, idazleak ez dizkio bere buruari harriak botatzen...

Bai, baina batez ere, nik ez dut liburu bakarririk idatzi nire bizitza kontatzeko, gazteek ea zerbait interesgarria aurkitu ahal dutenaren asmoarekin. "Ea zer daukan kontatzeko 'Puto Boomer' honek"... Juan José Millás idazleak esan zuen "irakurri ez ditudan liburuak aholkuz beteta zeuden". Ba tira, liburu honetan aholku batzuk daude, hala ere, baina saiatu naiz beste era batera: nire esperientziak, agian, balekoak izan daitezke ni baino gazteago direnentzat, modu apalean bada ere.

» Autokritika ere badago. Batez ere mundu guztiak uste du bere belaunaldia historiaren garrantzitsuena dela, eta horretatik 'boomerrak' ez dira libratzen...

Gure kasuan larriagoa da. Nire gurasoek ez zuten gaztarorik izan,

oso baldintzatuta zeuden guda-ostekoarekin. Gu, aldiz, ohituta gaude entzutera gure gaztetasuna oso garrantzitsua zela, orduan ia dena sortu omen zelako: hippyak, punkiak, konpromiso politiko berriak, kaleko istiluak, musika berria... Hori guztia ez zuten gure gurasoek entzuten. Baina jada ez gara gazteak, eta beste batzuk dira benetan gazteak direnak. Batzuetan ez zaigu gustatzen erditik kentzearen beharra. Orduan halakoak esaten ditugu: "Gure garaian benetako borrokak zeuden eta abar"... Eta orain ez, ala? Ba liburuan kontraesan hori azaleratzea bilatu dut. Gure belaunaldian autokritika falta ikaragarri dago.

» Zerekin ez zara gaur egun behar bezala moldatzen? Edo zeure burua non ikusten duzu joko kanpo?

Badira gauzak bai, baina bat aipatzeagatik, sare sozialak eta teknologia berriak kostatzen zaizkit. Benetako 'boomer' naizenez, ba Facebook-ekin moldatzen naiz... (barre egin du). Dena den, gaurko gazteek badituzte guk ezagutu ez genituen arazoak edo arriskuak: gure garaian egiten genituen astakeriak ahaztu ditzakegu, baina gaurkoak erregistratuta geratzen dira betiko... Sare sozialetan alabak botila batekin eskuan ikusten ditudanean, beti esaten diet: 'Kontuz...'

"Zarama no va a volver, pero quizá yo sí me suba algún día a un escenario con algunos amigos; ahí lo dejo"

»Politika egiteko modua aldatu da, ezta?

Bai, gaur egungo borroka sare sozialetan egiten dira, baina ez dugu ahaztu behar sare horiek guztiz kontrolpean daudela. Gainera, kaleko borroka lehen baino askoz kontrolatuagoak daude, kamerak daude non-nahi... Zein da alternatiba? Gaur egungo gazteentzat ez da erraza... Beste arlo askotan ez gara eredu garriak, nahiz eta aholkuak eman, adibidez mugikorrek daukagun menpekotasuna.

Zer egiten dugun da garrantzitsuena, ez zer aholkatzen dugun.

»Urteak pasa ahala, gauza asko aldatu dira, eta horietako batzuetan zu barruan egon zara. Adibidez, ETB. Zertan aldatu da onerako, eta zertan txarrerako?

Orokorrean, telebista krisian dago. Gazteek ez dute telebista ikusten, ezta irratia entzuten ere. Hala ere, gure garaiekin konparatuta, gaur profesionaltasun handiagoa da, eta gauzak hobeto egiten dira, behintzat teknikoki. Kazetariak formatuagoak daude. Baina, edukietan, azaleko geruzan geratzen dira. Zerbait ikusgarria ez bada, ez da agertzen, eta hori ezin da izan irizpidea. Telebista publikoak erori dira lehia horretan: dena azkarra izan eta berehala kontsumitu behar da, inpaktua bilatzen da... eta laster ahazten dugu dena. Audientzia lortzeko beharrak agintzen du. Telebista guztiek gero eta antzekotasun handiagoa daukate.

»ETBk ez luke ezberdina izan behar?

Zalantzarik gabe, eta larriena da ETB1ekin gertatzen dena. Ez da lehen katea, ezta hirugarren edo laugarrena ere ez... Zerbait



“Se ha ido perdiendo la tensión con el euskera, y si no la mantenemos en la vida cotidiana, incluso perdemos legitimidad para muchas reivindicaciones”

garrantzitsua emititu behar da, ETB2etik ematen dute, eta ETB1 bigarren planoan geratzen da, euskarazko edukiak edo ekitaldiak badira ere. Hipokrisi puntu bat ikusten dut: bakarrik audientziaz kezkatuta dago.

»ETB1rekin egiten duzun kritikak, euskararen egoerarekin zer ikusia du?

Bai, euskararen aldeko tentsioa galdu da, eta horretan euskaldunok





autokritika ere egin behar dugu. Badago 'postureo' puntu bat. Edozein aitzakiarekin erdarara pasatzen gara. Tentsioari ez badiogu eusten gure eguneroko bizitzan, aldarrikatzeko zilegitasuna galtzen goaz...

»Zaraman abesten hasi zinenean, euskaraz egitea erabaki zenuten, nahiz eta euskaldunak ez izan, behintzat hasieran. Garaian, euskara ikastea zerbait 'underground' edo antisistemikoa zen, edo ezkerrekoa izateko label bat. Jarrera politiko hura galdu da?

Neurri batean bai. Orduan euskara zegoen lotuta beste motatako aldarrikapen askorekin: ekologismoa, feminismoa, LGTBI eta beste aldarrikapen politikoekin. Orain, aldiz, badago jendea euskara ikasten duena titulua ateratzeko, lanpostu baten bila, eta gero bere eguneroko bizitzan ez du erabiltzen.

»Liburuaren beste pasarte batean, begirada berri bat ematen diozu gaurko Euskal Herriari. Etorkinak, segregazioaren arriskua... Nola egingo diogu aurre erronka horri?

Ni ez naiz aditua afera horietan jakina, baina Frantziako estatuan, adibidez, hau gertatu zen hemen baino hamarkada batzuk lehenago. Hortik pasatu dira, eta oraindik ez dute aurkitu erantzun egokia. Behintzat, besteek egin dituzten akatsak ez ditugu errepikatu behar.

»Politika oso presente egon da zure bizitzan. Gaur gaude zuk gaztetan amesten zenuen Euskal Herrian?

Beste galdera bat egin ahal diot neure buruari: gaztetan amesten nuen Euskal Herri hura gaur ere oraindik amestuko nuke? Ez dakit, egia esan. Gaztetan oso argi neuzkan gauza guztiak, eta orain

gero eta gauza gutxiago dauzkat argi. Nire gurasoekin eztabaidatzen nuenean, denetan nintzen aditua. Abiapuntu horrekin, eta nire buruarekin ariketa zintzoa eginez, benetako demokrazia da gaur egun amestuko nukeena: gardentasun gehiago, jendea kontsultatzea, giza eskubideak... Horrelako aldarrikapenak dira nik lehenetsiko nituzkeenak. Begira, aldizkari honen azpileloa asko gustatzen zait: ALDA (Aldaketa, Lana, Demokrazia, Alternatibak).

»Aipu hori aprobetxatuko dut. ELAko afiliatua zara. Nola ikusten duzu sindikatua?

Ba ezaugarri zehatz batekin

erantzungo dut. Urteak pasa dira, eta idazkari nagusiak edo zuzendaritzak aldatzen dira sindikatuari, baina ELA bere horretan jarraitzen du, badauka koherentzia bat pertsonen aldaketek harago. Niretzat hori azpimarragarria da. Eta ikasgai bat da, ezkerreko beste mugimenduekin konparatzen badugu.

»Hor dago Trotskiren historia, zure liburuan...

Hain justu, bai. Ezkerreko organizazio batean, alderdi bereko kidea hiltzea lehentasuna bihurtzen denean... Baliabideak jartzen dira arerio politikoa hiltzeko. Hori da





ezkerraren historia bera. 'Brian-en bizitza' filmaren sindromea, izenda dezakegu. Behin eta berriro ikusten dugu, eta ez dugu ikasten.

»Roberto Moso sindikalista ere bada...

Bai, jakina, eta ELAren ordezkaria izan naiz. Demokraziaren aldarrikapenean, hau izango litzateke lelo polit bat: zenbat eta sindikatu indartsuagoa, are demokrazia hobea. Gardentasuna ezinbestekoa da, eta gauzak argi edukitzea, patronalak duen boterea orekatzeko, behintzat. Beste herrialdeetan, sindikatuak debekatuta daude, edo maldan behera doaz. Hor munduan ikusten dudana ez zait gustatzen: Txina ere

ezin da ereduia izan, han dagoen sindikalismoa ezin da horrela deitu, jakina, kontraboterea ezin delako izan. Ez naiz aditua, baina hau da burutik pasatzen zaidana.

»Ordezkarri sindikalaren historia ere badago liburu honetan...

Bai, Radio Euskadin. Kazetaritza munduan, finkoa bazara, babestuago sentitzen zara zure lana benetan egiteko. Aldiz, zure postua zintzilik badago, eta beldur bazara ea nola kontaktatzen duzun albiste hau nire jefek nirekin ez haserretzeko... Une batean, EITBk erabaki zuen behin-behineko kontratuen bidea hedatzea, batez ere jendea kontrolpean izateko

eta dirua aurrezteko. Horrek garai gogorak ekarri zituen, sindikalista moduan aritzeko ere bai. Hala eta bitxia bada ere, pertsona horiek guztiak berriro sartu ziren EITBn, azken finean.

»Prekaritatea ez al da kontrol politikoaren tresna?

Bai, jakina.

»Liburuan zure zerbitzu militarren parte bat kontaktatzen duzu, batez ere kanpaldia egiteko beharra non eta Zaraitzu ibarrean, zure arbasoen jaioterrian...

Bai, oraindik daukat harremana Otsagiko senideekin.

»Dena den, garai hartako eta gaur egungo militarismoa lotu ahal dugu?

Ba zoritxarrez, bai. Oso kezagarria da gure ordezkari politikoak entzutea. Nora goaz? Nola esan dezakete armak ekoiztea gure industriarako aukera ona izan daitekeela? Gainera, oposizio txikia sortu da, espero dugu hurrengo hilabeteetan armagabetzearen aldeko mugimendua suspertzea... Dena den, beldur handia sumatzen dut kalean, nahiko difusoa bada ere. Gero eta gehiagotan entzuten dut 'mundua pikutara doala' eta horrelakoak...

»Roberto Mosorekin elkarrizketa batean musika ezin da kanpoan geratu...

Asko gustatu zait txikitatik. Nire burua 'rockerotzat' dudan arren, oso eklektikoa izan naiz betidanik. Liburuan talde asko aipatzen ditut atal ezberdinetan: Ramones, Beatles, Rolling Stones, Lou Reed, Cafrune... Afrikako musika ere interesatzen zait. Bizitzaren beste arloetan, 'poliamor' praktikatzea askoz zailagoa da, baina musikarekin oso erraza da...





» Musika talde bat hautatu beharko bazenu...

Hastapenetako AC/DC, Bon Scott-ek abesten zuenean. Oraindik ez dira agortu. Entzuten dudak bakoitzean, oso bizirik daudela iruditzen zait, bere musika ez da zaharkitu...

» Eta gaur egungo talde bat?

Eilen Jewell aipatuko dut. Country iluna egiten duen emakumea da. Euskal Herrian lauzpabost aldiz egon da. Oso gomendagarria. Nire buruarekin bakarrik egon nahi dudanean bere musika jartzen dut.

» Emakume musikari bat aipatu duzunez, hori lotuko dugu zure liburuan agertzen diren beste batzuekin: Vulpes.

Pentsatu nahi dut gauzak hobetzen ari direla, pixkanaka bada ere, musikan eta beste ataletan. Gero eta emakume gehiago daude musika euskal munduan, nahiz eta parekidetasunetik oraindik urrun egon. Vulpes-en kasuan, harrigarria da nola lortu zuten rock talde bat

“Soy de ELA y lo que más me gusta es que pasan los años y las direcciones, pero la coherencia se mantiene más allá de las personas; eso aún destaca más si se compara con otros movimientos de izquierda”

sortzea, eta euren mezuarekin, gainera. 80ko hamarkadan 'Me gusta ser una zorra' abestea oso oso ausarta zen. Horregatik, liburuaren atal hori bukatzen dut esanez: “Goizegi”...

» Oso barneko gogoetak eta nahiko intimoak diren pasarteak kontatzen dituzu...

Uste dut irakurlea identifikatu daitekeela nik pasarte horietan kontatzen dudarekin... Gauza batzuetan urte hauetan ez gara ia ezer aldatu, batez ere guraso eta seme-alaben arteko harremanak. Hori aitortzen dut liburuan, batez ere.

» Bukatzeko, nola ez, Eskorbuto. Badirudi arantza bat geratu zaizula bihotzean...

Hain gazte joan zirenez, Eskorbutoaren nolabaiteko enbaxadorea bihurtu naiz. Ezin duzu irudikatu zenbat aldiz galdetzen didaten Eskorbutori buruz... Nire burua behartuta ikusi dut haiei buruz idaztera. Beraiekin neukan harremana fase ezberdinetatik igaro zen, baina ezaugarri bat azpimarratuko nuke: baliabide oso urriekin, gauza handiak egin zituzten. Meritu ikaragarria zuten. Gaur egun entzuten badituzu euren letrak, ez dira zaharkitu. Apartekoak dira.

» Eta Zarama ez da itzuliko, beste asko bezala?

Ez, ez, Zarama ez da itzuliko, baina agian ni, beste lagun batzuekin, tauletara igoko naiz berriro. Hor utziko dut... **A**

Boomer, rockero y periodista

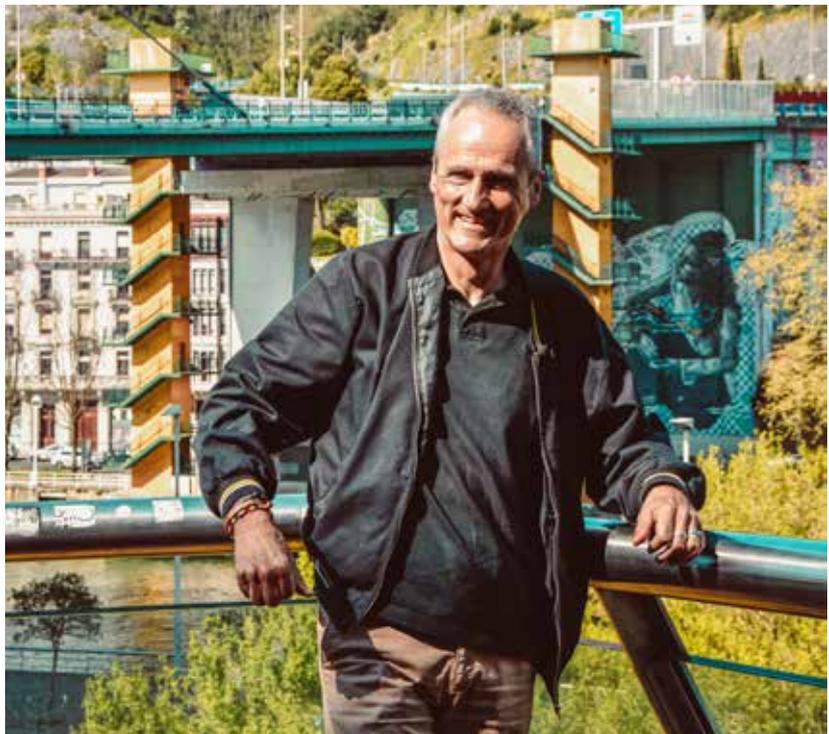
Roberto Moso (Santurtzi, 1960)

TESTUA IVÁN GIMÉNEZ

ARGAZKIA: LEIRE REGADAS

Roberto Moso (Santurtzi, 1960) se define a sí mismo como un *puto boomer*, y por eso es el título que ha elegido para el libro que ha publicado coincidiendo con su jubilación de EITB, donde ha trabajado como periodista durante décadas, en la radio y en la televisión. Sin embargo, Roberto Moso no es conocido por ser *boomer* evidentemente, ni tampoco por ser periodista (por esto quizá un poco más), sino por haber sido cantante de Zarama, el grupo de rock de la Margen Izquierda que grabó ocho discos y llenó pabellones, frontones y campas junto a otros grupos de la época del Rock Radical Vasco. Registraron su primera canción en 1982 (*Nahiko*), y ya no pararon hasta mediados los 90.

Sin embargo, Roberto Moso no dedica este libro a Zarama (para eso ya publicó hace unos años *Flores en la basura*), sino a su vida en todos los órdenes: infancia, estudios, rock (por supuesto), amistades, trabajo, hijas, madurez... Y todas las reflexiones que pueden surgir en torno a estas relaciones, también las familiares. Dice que no da consejos, y no es verdad,



pero quizá sea la única mentira del libro. Tiene pendiente la traducción al euskera de *Flores en la basura* (*Loreak Zaraman*), y reconoce que ha escrito en castellano porque es el idioma en el que le sale su voz, su estilo, el tono de lo que quiere contar. Y sin embargo, cuando a principios de los 80 puso voz a las primeras canciones de Zarama, no sabía euskera y lo fue aprendiendo como pudo, en una apuesta personal y política que cobra todo su sentido en el

Santurtzi de la época. Como en todas las autobiografías, el autor es indulgente consigo mismo, pero se dedica a sí mismo ciertas puyas que hacen sonreír, y humanizan una trayectoria honesta, como periodista, rockero y sindicalista. "Algunos siguen pensando que nuestra juventud fue la más importante de la historia; un poco de autocritica ya nos hace falta", reconoce.

Un *puto boomer*, al fin y al cabo. ▀

“Reino Unido, Francia y Alemania son potencias secundarias en el mundo de hoy”

TEXTO: GORKA QUEVEDO

Ignacio Ramonet (Redondela, Galiza, 1943) es periodista y catedrático de teoría de la comunicación. Especialista en geopolítica, es un referente imprescindible para entender el mundo de hoy. Entre América y Europa, Ramonet hizo en hueco en su apretada agenda para darnos unas claves sobre el presente y el futuro de nuestro planeta



»El sistema internacional está en plena transformación. ¿Pero, hacia dónde se está transformando?

Esta transformación del sistema geopolítico parte de la base de que la globalización no funciona. Por consiguiente, no funciona la última estructura que había encontrado el capitalismo para relanzarse a partir de 1979-1980. Eso se agotó. Sobre todo se vio en la crisis financiera del 2008, crisis de la que el sistema no se ha repuesto.

La configuración sobre la que funciona el capitalismo hoy no es satisfactoria. No es satisfactoria para las sociedades y no es satisfactoria para los gobiernos que pilotan la globalización. Y en particular, no es satisfactoria para los Estados Unidos, quien constata que con la globalización ya no controla el mundo.

Por otra parte, el foro geopolítico dominante, que son las Naciones Unidas, la estructura de la ONU, tampoco funciona. Y sabemos que no funciona porque hay muchos problemas en el mundo. Y no hablo solo de los dos grandes conflictos, Ucrania y Gaza, también hablo de otros conflictos como los de Sudán, el Congo, etc.

»El mundo ha cambiado mucho estas décadas, pero la estructura de la ONU sigue siendo casi la misma desde su creación.

Las Naciones Unidas no consiguen resolver estos conflictos por su propia estructura. Quien manda en las Naciones Unidas son cinco estados que tienen la Membresía de miembros permanentes del Consejo de Seguridad, donde tienen derecho a veto. Esos cinco miembros son las naciones que eran importantes en 1945, hace 80 años, pero hoy no lo son del mismo modo.

“Zertarako da berrarmatze hau? Batez ere Estatu Batuetako industria finantzatzeko. Armak fabrikatzen dituenari erosi beharko zaizkio. Eta nork egiten ditu arma gehien? Estatu Batuek. Defentsako gastua handitzea AEBetako industriari laguntzeko modu bat da, eta hori da Trumpek nahi duena. Europak armak egiteko enpresak garatuko ditu, baina oraindik enpresa horiek ez daude prestatuta, horrek denbora behar du”.

Por eso se han creado, por ejemplo, los BRICS, donde están los grandes países de hoy, países que están en el sur global: Brasil, Rusia, la India, China o África del Sur, por no hablar de otros países que se han añadido con los años. Entonces, obviamente, desde el punto de vista económico la globalización no funciona, y desde el punto de vista geopolítico, tampoco.

Y también, si quieres, con la COVID se vio a nivel internacional que el sistema humanitario tampoco funcionó. Los países se encerraron entre sí y hubo una gran dificultad para repartir las vacunas cuando éstas estuvieron a punto. No voy a entrar en detalles, pero se vio que eso no funcionaba.

Y por último, destacaría la dimensión ecológica. Por muchas cumbres que se celebren no hay un acuerdo internacional real para detener el cambio climático. No hay acuerdos reales para tomar medidas que eviten que nuestro planeta se siga recalentando.

»¿En qué ha ‘ayudado’ la llegada de Donald Trump a este proceso de transformación?

Como hemos visto, en realidad nada funciona, ni la dimensión geopolítica, ni la económica, ni la humanitaria, ni la ecológica. Es el momento de repartir las cartas, y la administración Trump está tomando las iniciativas que están obligando a repensar la inscripción de muchos países en el sistema. Eso puede sorprender, porque es un gobierno evidentemente

populista, nacional populista, un gobierno conservador, muy atraído por las extremas derechas a nivel internacional. Pero, la realidad es que de alguna manera la administración Trump es quien ha dicho que el rey está desnudo.

»A Trump Europa, la Unión Europea le importa bien poco. Su mirada se dirige más hacia Rusia y, sobre todo, hacia China. Decías la metáfora de que se están repartiendo las cartas en esta nueva partida. ¿En qué lugar queda Europa y más en concreto la Unión Europea? ¿Qué cartas tiene?

Europa es quien más está sufriendo en este nuevo reparto de cartas. Hay países en Europa que hasta ahora creían que seguían teniendo el rol que han tenido los últimos 200 años. El último gran movimiento internacional antes del final de la Segunda Guerra Mundial fue en 1815, cuando Napoleón fue derrotado y el Reino Unido pasó a ser la primera potencia dominante. Y lo fue prácticamente durante siglo y medio. El Reino Unido, pero también Francia y Alemania, incluso en alguna medida Italia, pensaban que seguían siendo las potencias mundiales que han sido los últimos 200 años.

Esto es lo que está cambiando en este momento. El realismo político, el pragmatismo político de la administración Trump, reduce a estas tres grandes potencias europeas –Reino Unido, Francia y Alemania–, a lo que son: potencias secundarias en el mundo de



hoy. En la primavera del 2025, ni Francia, ni Reino Unido, ni Alemania pesan como puede pesar China, o como pesa India, o como pesa Nigeria, o como pesa Brasil, o como pesa México, etcétera. Y eso sin hablar de Rusia u otras potencias. Y, evidentemente, digamos que intelectualmente, psicológicamente, políticamente, las élites de esos países no estaban preparadas para recibir ese baño de realidad.

»¿Por qué?

Estos tres países estaban asociados a los Estados Unidos en todos los aspectos. Recuerda que estos países son los que se autodefinen como la sociedad mundial. Piensan que cuando en el mundo se habla de 'comunidad internacional' nos referimos a Estados Unidos y a la Unión Europea, y, en el seno de la Unión Europea, estas tres potencias en

particular, aunque desde el Brexit el Reino Unido se haya salido de la UE.

Es decir, Reino Unido, Francia y Alemania siguen pensando que, asociadas a los Estados Unidos, son ellas quienes pilotan el mundo. Sin embargo, en realidad lo que está pasando es que la administración Trump, o el equipo que rodea a Trump, ha tomado conciencia de que Estados Unidos no pueden seguir con la ilusión de que controlan el mundo, porque no lo controlan. No lo controlan y, por consiguiente, están viendo de qué otra manera pueden hacerlo para poder controlarlo.

En primer lugar, porque les cuesta muy caro controlarlo. Como ellos dicen asegurar la seguridad del mundo es muy cara. La seguridad de Europa es muy cara. Asumir la moneda mundial, el dólar, cuesta muy caro. Y los Estados Unidos ya no tienen los recursos para

eso. Y la sociedad estadounidense sufre muchísimo. Evidentemente las estructuras económicas, tecnológicas o financieras siguen siendo tremendamente poderosas, pero la sociedad, la gente en los Estados Unidos, sufre terriblemente. Una gran parte de la sociedad americana, digamos el 20%, está marginada, está compuesta por personas que viven en la calle, que viven expuestos a graves problemas y carencias, que viven mal, que tienen salarios que no alcanzan ni para sobrevivir...

El país se ha desindustrializado de una manera brutal. Es cierto que la economía del país, en particular la Bolsa de Nueva York, sigue siendo la primera del mundo. Y sí, todos aquellos que apuestan por la Bolsa de Nueva York y sus finanzas, siguen teniendo grandes recursos. Pero quienes viven de su salario, han sufrido enormemente en Estados Unidos.



» **Has dicho que Estados Unidos no quiere gastar más en la defensa de Europa. Aquí, en la Unión Europea, sufrimos un bombardeo constante de quienes defienden la necesidad de rearmarse y aumentar el gasto militar. ¿Si hay que armarse, contra quién hay que armarse? ¿Y por qué?**

Hay una especie de enigma en esta fiebre del rearme que se ha revelado últimamente. No es un misterio saber que Europa o, si quieres, muchos países europeos en principio no tenían interés en seguir la política estadounidense en lo que concierne a Ucrania.

No vamos a entrar aquí en un análisis de la cuestión ucraniana o en una controversia sobre la cuestión ucraniana. Estados Unidos ha tenido un rol muy importante en la política de ampliar la OTAN cuando ya no había el peligro que podía haber en la Guerra Fría, porque ya había desaparecido la Unión Soviética y había desaparecido el pacto de

Varsovia. Rusia, por muchas vueltas que se le dé, es un país capitalista, con economía de mercado. Es un país mayoritariamente ortodoxo cristiano. Es decir, no es un país extraño y no tiene, digamos, un proyecto político diferente del proyecto político de cualquier país de Europa. Tiene una economía de mercado, una política oficialmente de libertad de oportunidades, etc.

Pero hay una cuestión, el nacionalismo, que no estaba resuelta. Estados Unidos, con aquellos acontecimientos que fue considerado el golpe de Maidán, creó o favoreció un gobierno muy de derechas en Ucrania. Un gobierno muy hostil a Rusia y muy hostil a las regiones más allá del Dnieper, las regiones del este de Ucrania, que son regiones rusófonas y que históricamente siempre pertenecieron a la nación rusa o rusófona.

Sin entrar en esto y, obviamente, sin justificar la invasión de Putin, estos países europeos o, probablemente muchos de ellos,

habrían preferido que hubiese habido una negociación. Ahí está el ejemplo de Alemania, que tenía acuerdos muy importantes con Rusia, en particular en términos de energía. Rusia era el mejor cliente de la industria alemana. Alemania no tenía ningún interés objetivo económico para enemistarse con Rusia.

Pero Estados Unidos finalmente adoptó una posición muy radical contra Putin, y la invasión fue el error definitivo de Putin. En cierta medida algunos analistas dicen no, que los estadounidenses empujaron a Putin al error, a que cometiera ese error, porque entonces esa invasión iba a ser una guerra larga en la que toda Europa iba a participar, en la se iba a ayudar a Ucrania. Y que, en ese contexto, eso iba a permitir el desangre lento de Rusia, que de esa manera no sería un aliado de China. Porque esa será la verdadera confrontación del siglo XXI, la confrontación entre Washington y Pekín.

La guerra no era del interés de Europa, pero bueno, los europeos dependen y obedecen a Washington. Incluso cuando Washington cambia como una veleta ellos también tienen que cambiar. Ahora ha llegado una administración que les dice, curiosamente, de repente, que esa guerra se arregla con un acuerdo y que hay que hacer concesiones. Y ahora los Europeos son ahora más pro-ucranianos que los americanos, cuando al principio, repito, no tenían ningún interés en ir a la Guerra de Ucrania, como hemos visto en el caso de Alemania.

Ahora Alemania es el país que parece más motivado en el rearme europeo. Entonces la pregunta quizá no sea solo de tipo geopolítico, sino que quizá Europa lo que está buscando es un plan. Un plan económico, un plan a cinco años para relanzar la economía europea, porque todo el mundo sabe que la economía europea está fatigada. Crece muy poco, en torno al 1 %. Incluso en algunos países crecer un punto y medio por ciento se considera un éxito. Incluso algunos países están en recesión. Mira Alemania.

»¿Qué está buscando la Unión Europea en esta nueva situación?

Estados Unidos les está diciendo a los países europeos que tienen que destinar el 5 % del PIB al gasto en defensa. España, por poner un ejemplo, destina un 2 %, más o menos. ¿De dónde va a sacar el dinero para llegar al 5 %? Pues del gasto social, del presupuesto para cultura, del presupuesto para obras públicas, del presupuesto de los servicios públicos. Solo así logrará ese 3 % más para llegar al gasto que le exigen. En este contexto, la pregunta es obvia. ¿Para qué va a servir ese armamento? ¿Qué pasará cuando se gaste el 5 % en defensa y estemos super armados?

Analiza lo que gasta en defensa la Unión Europea, y hablamos de 26 estados, sin contar con el Reino Unido. La suma del gasto de esos 26 países es muy superior a lo que gasta Rusia. Analiza el número de soldados. Los efectivos militares que tiene ya la Unión Europea es prácticamente semejante al que tiene Rusia. Analiza el número de armas. El armamento que tiene la Unión Europea en términos de aviones, tanques, navíos de guerra o submarinos es muy muy superior al de Rusia.

Entonces, ¿para qué es este rearme? Y, además, ¿este rearme qué es? Es sobre todo financiamiento, pero las industrias no existen. Las industrias aún no están produciendo esas armas. Hay que crear las industrias que van a producir los nuevos tanques. ¿En cuántos años se hará eso? Eso necesita tiempo. Lo que va a ocurrir en este primer momento

es que se va a dotar con dinero nuevo al gasto en defensa. Los nuevos presupuestos en los países van a tener dotaciones para comprar armas, que habrá que comprarlas a quien ya las fabrica en este momento. ¿Y quién fabrica más armas en este mundo? Pues Estados Unidos.

El aumento del gasto en defensa es una manera de ayudar a la industria estadounidense, que es lo que quiere Trump, pero en un primer momento no sirve para ayudar a la industria europea. Quizá en un segundo tiempo puede ser, pero ahora, no.

»Estados Unidos ha cambiado su política respecto a Rusia. ¿Por qué Washington ahora parece optar por vías diplomáticas?

Porque hay otras cosas que hacer con Rusia que pueden ser más interesantes. Primero porque evitan



la guerra; segundo porque daría mucho más beneficio. Rusia tiene el mayor territorio del mundo. Es el país más extenso del mundo y una población relativamente reducida, apenas 147 millones de habitantes. Hay riquezas infinitas en el infinito territorio ruso que están por explotar. Vale más hacer una alianza con Rusia para explotar en común esas riquezas y permitir el desarrollo, si quieres el co-desarrollo de Rusia y Europa. Esto es lo que Trump está pensando en este momento para Rusia.

Si Europa quiere invertir solo en armamento y en confrontación, eso significará que en el futuro tengamos una frontera militar separada con Rusia con vallas de seguridad, murallas de seguridad, centenares de miles de hombres y mujeres en armas. No creo que a la juventud europea todo este contexto de decadencia, de crepúsculo, le genere mucho entusiasmo, en la medida en que Europa ya no pilota el mundo.

En lugar de ser tan arrogante, de seguir creyendo que son las potencias que eran al final del siglo XIX, Europa debería pensar en asociarse con los BRICS, por ejemplo. Desde el punto de vista geopolítico está surgiendo otro mundo al lado de Europa.

»Cada vez son más los gobiernos de derecha y de extrema derecha que gobiernan en la Unión Europea. ¿Por qué está tan desconectada gran parte de la clase trabajadora de las políticas en general? Hace poco en una conferencia decías que el Frente Nacional es el partido que más militantes o más gente de clase trabajadora tiene en sus filas en Francia.

Hay una paradoja que se ha ido confirmando a lo largo de los últimos años. Las izquierdas, en general, a la vez que conquistaban

el poder en diferentes países, hablo de los años, 70, 80 ó 90, perdían a la clase trabajadora. Cuando las izquierdas se convirtieron al neoliberalismo y gobernaron, empezaron a perder a la clase trabajadora.

Cuando esos años gobernaron las izquierdas, al no haber contradicción en el modelo económico entre la derecha y la izquierda, tampoco hubo una oposición radical por parte de poderes fácticos a que las izquierdas llegaran al poder y gobernaran, porque no iban a cambiar nada. No iban a cambiar la economía del mercado, no iban a cambiar el poder del sector financiero, que es quien hace la riqueza en el marco de la globalización. Solo iba a haber diferencias en algunos temas sociales, temas como el divorcio o medidas en torno a determinados derechos humanos. Ojo, y estos son muy importantes, está claro, pero no eran decisivos en el modelo económico.

La globalización es un sistema que ha puesto el poder en manos del poder financiero por encima del capital industrial. Mientras tanto, los capitales se desplazaban hacia los territorios donde la mano de obra era la más barata. De esa manera se desindustrializaron la mayoría de los países europeos.

La izquierda jugó un papel de Cruz Roja social, diciendo que iba a hacer un plan de ayuda para los centenares de miles de trabajadores que habían salido de las minas, de las fábricas siderúrgicas, de la industria textil. Lo que hizo fue poner ayudas, pero la desindustrialización fue una realidad.

Por otra parte, para sorpresa de muchas clases trabajadoras, se abrieron espacios de trabajo mal remunerados. Esto funcionaba como una atracción para millones de inmigrantes que venían del exterior y que trabajaban en los sectores desocupados por una clase trabajadora que, por otra



parte, tenía bastantes ventajas de tipo social o de nivel de salario.

Cuando hay un grupo social 'extraño' que llega, muchas veces se produce un rechazo e, incluso, un roce, en la medida en que se 'disputan' los puestos de trabajo. Esto hace que se culpe a los inmigrantes de que, de una manera u otra, los salarios no suban como deberían subir.

Estas dos temáticas, desindustrialización y despidos masivos, sucedieron en muchas zonas de Europa. Hablo de Bélgica, de los Países Bajos, del norte

de Italia, de España... En el País Vasco también, por supuesto. Curiosamente Alemania, gracias a este acuerdo que había establecido con Rusia y que le permitió mantener su industrialización, no vivió ese momento, pero quizá lo esté viviendo ahora, lo que va a ser mucho más peligroso.

Y, por otra parte, se creó, surgió o se desarrolló este racismo, esta xenofobia hacia los extranjeros, de una manera o de otra. Las izquierdas no han sabido gestionar esta situación, hay que decirlo objetivamente. No han sabido gestionar el desclasamiento de las

clases medias, que es un fenómeno masivo sociológico.

Las clases medias están desapareciendo, por no decir que han desaparecido de Europa. Lo que llamábamos clases medias en Europa son los pobres de hoy. Esto produce que mucha gente viva sin perspectivas, sin perspectivas para ellos, sin perspectivas para sus hijos y sus hijas.

Y, por otra parte, tampoco ha sabido gestionar el racismo, qué hacer, qué discurso tener con los extranjeros. Evidentemente la izquierda, por su historia, no



puede tener un discurso que no sea antirracista, que no sea anti-xenófobo, cosa que la extrema derecha sí ha podido tener, porque forma parte de su cultura política. Esta es, como lo veo, la trampa en la que se ha encontrado la izquierda, que por otra parte, además hay que decirlo también, no ha desarrollado una teoría para este momento. No ha habido pensadores, pensadoras que hayan desarrollado una teoría para este momento que están viviendo las izquierdas en Europa.

» En este contexto has hablado de la palabra globalización ¿Estamos ante el fin de la globalización tal y como la conocemos?

Sí, la globalización tal y como la conocemos se terminó. La prueba es que estamos hablando de los aranceles. Eso es lo que se llama en economía el proteccionismo, el aislacionismo. Y el proteccionismo es lo contrario del liberalismo, es lo contrario del liberalismo, de la globalización.

Paradójicamente, hoy, China es uno de los países que más defiende la globalización. China quiere que los mercados estén abiertos, es el mayor defensor del libre cambio. Mientras tanto, Trump y su equipo son partidarios de cerrar, de bloquear, de autobloquear a Estados Unidos, con el objetivo de que se desarrolle una industria propia en el seno del país.

Evidentemente es una visión un poco primaria, porque la industrialización de hoy no puede ser como la del siglo XIX. No sabemos muy bien el equipo de Trump qué concepto tiene de la globalización. Además, hay contradicciones. Elon Musk, por ejemplo, no es favorable a este proteccionismo. Musk es un fabricante de Tesla. Prácticamente todas las piezas de Tesla se fabrican en las factorías del este

de Asia. Luego se importan a Estados Unidos y se ensamblan, pero fabricarlas se fabrican donde la mano de obra es más barata. El ejemplo de Tesla vale para el iPhone. La prueba es que Trump ha tenido que dar marcha atrás y ha dicho que en todo lo referido al ámbito tecnológico no habría aranceles. Porque, si no, un teléfono americano como es iPhone costaría mucho más. Ahora puedes comprar un iPhone por mil euros, más o menos; con los aranceles igual te costaría dos mil o tres mil euros. Evidentemente, eso sería un fracaso y una quiebra desde el punto de vista económico y comercial.

» ¿Cómo crees que van a ser los próximos años, por dónde crees que se van a ir el mundo?

Esta administración de Trump seguirá su curso. Conociendo la historia de Estados Unidos un atentado con un presidente siempre es posible. Incluso ha sucedido. La última campaña hubo un atentado contra Trump que estuvo a milímetros de costarle la vida. El rol de Trump es muy

importante, pero, si desaparece Trump, ¿esto seguirá? Mi respuesta es que sí. Si matan a Trump automáticamente el vicepresidente asume la presidencia. Y el vicepresidente, JD Vance, es más trumpista que Trump. Desde ese punto de vista, la actual línea va a seguir.

También puede haber una protesta social muy importante. Las últimas semanas hemos visto ya lo que podríamos definir como los embriones de una protesta social. Es posible que la política de Trump en un primer tiempo provoque muchos sobresaltos, muchas sacudidas. Hablo de esta política de los aranceles, la política de expulsión masiva de los inmigrantes, la política del despido masivo de centenares de miles de funcionarios del Estado Federal... Todo esto puede provocar una protesta social, una rebelión social. La sociedad americana, como cualquier otra sociedad, no está inmunizada contra una protesta social. Pero si no ocurre esta rebelión social y si sigue la administración Trump hasta su término, las cosas van a cambiar





en el mundo radicalmente, como lo estamos viendo.

»Desde Europa se mira con incertidumbre esta coyuntura que describes...

En lo que concierne a la Unión Europea hay mucha incertidumbre sobre algunos temas. No sabemos, por ejemplo, si la OTAN va a seguir o no, no sabemos que perspectiva de futuro hay para la OTAN. ¿Va a recrear la UE una OTAN sin Estados Unidos? ¿Y si lo hiciera, para qué?

Porque, siguiendo con la pregunta anterior, hay preguntas que nos tenemos que hacer. ¿Conseguirá Trump establecer un acuerdo de paz, por ejemplo, con Irán, sin que Israel se oponga a ello o sin que Israel lo sabotee? En este momento hay negociaciones que se van a prolongar en las próximas semanas.

¿Se terminará la guerra de Ucrania? ¿Qué es lo que va a seguir

a la guerra de Ucrania? ¿Estados Unidos logrará acuerdos con Rusia mientras Europa se queda enemistada con Rusia en una reedición de la Guerra Fría que no tiene perspectiva? No lo sabemos tampoco, pero evidentemente podemos adivinarlo.

No cabe duda que los más desconcertados de esta situación internacional son los europeos. Su estatus se degrada y, por otra parte, su principal aliado desaparece o, por lo menos, no es fiable. Es más, no solo diría que no es fiable, diría que es alguien de quien hay que desconfiar desde el punto de vista geopolítico.

¿Qué pasará si Trump prosigue como parece que quiere hacerlo y como probablemente lo hará con su intención de tomar el control de Groenlandia? ¿Qué va a hacer Dinamarca? ¿Qué van a hacer los países europeos? ¿Solidarizarse con Dinamarca o seguir siendo aliados de Estados Unidos? ¿Y qué

pasará si Estados Unidos prosigue su ofensiva sobre la sociedad canadiense para obtener que los propios canadienses pidan asociarse a Estados Unidos? ¿Qué pasará? ¿Qué hará el Reino Unido? ¿Va a seguir siendo aliado de Estados Unidos? La fuerza nuclear británica depende de Estados Unidos.

»Son muchas preguntas sin una respuesta clara...

Todo esto es un terremoto como el mundo no lo ha conocido desde después de una gran guerra. Por ejemplo, como en 1815, en 1945, o, si quieres, como en 1640 después de la Guerra de los 30 Años. La diferencia es que este terremoto está ocurriendo en tiempos de paz, sin que haya habido la Tercera Guerra Mundial. Pero desde el punto de vista del traumatismo conceptual en términos de geopolítica o de geoeconomía, estamos en una situación de ese nivel. **A**

Industria aeroespacial: marca blanca para la guerra

Cada vez se utilizan más eufemismos para justificar el aumento del gasto militar

IVÁN GIMÉNEZ

A estas alturas, el discurso belicista está tan extendido y las instituciones y patronales vascas defienden la inversión en la industria militar de una forma tan entusiasta e impune, que casi produce ternura la estrategia empleada por el Gobierno de Navarra (entre otros) para hablar de lo mismo intentando que no se note. El pasado mes de febrero, el Ejecutivo de Chivite organizó la jornada *El despertar de una industria avanzada* para promover el desarrollo de lo que denominan la industria aeroespacial. Se trata de una terminología tan difusa y tecnocrática que consigue despistar sobre el objetivo fundamental: que el reparto del pastel de los 800.000 millones de euros prometidos por la UE no pasen de largo y no caigan lejos de Navarra.

El origen de ese maná llovido del cielo europeo no está claro. Von der Leyen ha prometido que esa millonada no va a contar como déficit público, etcétera, pero... ¿de dónde salen? ¿De verdad es tan fácil crear dinero? Desgraciadamente, desde hace siglos se sabe que "para armas, siempre hay dinero", y muchas empresas lo saben. Por eso se revisten de la etiqueta aeroespacial y aclaran, cuando les preguntan,



que en realidad ellas no hacen la bala ni el cañón, que su aportación es tecnológica y fabrican el eje de una rueda, el plástico de una hélice o cualquier otra pieza inocua e inofensiva: "La guerra siempre la hacen otros, el dinero lo cobramos nosotros".

En realidad, esta marca blanca de la guerra llamado sector aeroespacial se esconde tras la etiqueta de industria dual: fabrica piezas para uso civil cuya tecnología, eventualmente, puede emplearse con fines militares. En fin, que la mano derecha no sepa lo que hace la izquierda, eso es importante para repartirse beneficios con la conciencia un poco más tranquila.

Y sin embargo, rascando un poco se puede comprobar que el

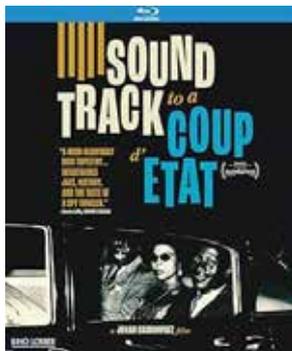
invitado estrella a esa jornada del Gobierno de Navarra fue el director internacional de Aerospace Valley, un clúster internacional de la industria aeronáutica que incluye a los fabricantes de armas del Estado francés. O, sin ir más lejos, basta echar un ojo en la web del TEDAE (Asociación Española de Empresas Tecnológicas de Defensa, Seguridad, Aeronáutica y Espacio), para toparse con empresas tan de aquí como Orbital, Aernnova, ITP Aero, MTorres, Iraundi, etcétera.

Hace un siglo, se llamaban Ministerios de la Guerra, y era feo. Ahora son Ministerios de Defensa.

No diga industria bélica, diga aeroespacial. Alguien puede andar despistado y no darse cuenta. Es hora de despertar. ▣

Entzun, irakurri, ikusi!

FILMA



Soundtrack to a Coup d'État
(Estatu-kolpe baterako soinu-banda)
Johan Grimontez (150 min.,
Belgika, Frantzia, 2024). Filmin

1960an Kongori independentzia eman zitzaion; herrialde afrikarra Belgikako kolonia zen, eta lehenago Leopoldo errege genozidaren krimenetarako agertoki. Haatik, Gerra Hotza bete-betean zelarik, Patrice Lumumba lehen ministro hautatu zutenean Mendebaldeko potentziak asaldatu egin ziren: bere herria benetan independente izatea nahi zuen, eta Baudouin erregearen aurrean belgiar metropoliaren krimenak salatu zituen. Horregatik independentzia zapuzteko bitarteko guztiak baliatu zituzten. Baliabide mineralak kontrolpean jarrai zezaten Katanga izeneko estatu satelitea ere sortu zuten, eta, azkenean, Lumumba bahitu eta torturatu ostean hil egin zuten. Estatu-kolpe haren *soinu-banda*n 1960. urte zoro hartako irudi izugarriekin tartekatzen dira konpromisoa hartu zuten musikarien pasarteak: Nina Simone, Abbey Lincoln, Miriam Makeba, Max Roach, Melba Liston. Ezinbesteko filma bizi garen *zibilizazio* eta kapitalismo honen aberastasunak nola metatu diren eta hari buru egin diotenen historia ezagutzeko. ▲

LIBURUA

Aintzane Galardi Portu

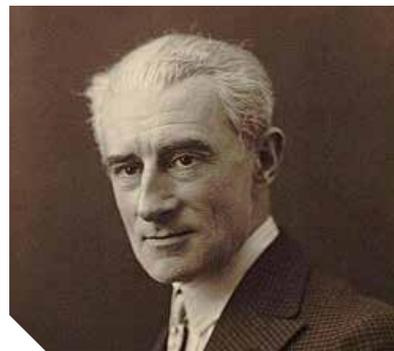


LEIHO BAT BIHOTZEAN

Leiho bat bihotzean
Aintzane Galardi Portu. Poesia,
Balea Zuria 2024

Aintzane Galardik bere bakarkako bosgarren poema-liburua eskaini digu: *Leiho bat bihotzean*. Matissek zioen bezala, "nire bihotzak ikusten dituen koloreak margotzen ditut"; Galardiren beraren hitzetan, "*Bihotzean atsedentzen zaizkidan koloreak idazten ditut eta beginietan pausaturiko poemak margotzen*". Ia olerki guztietan beste poeta eta idazleei hartutako aipuez lagunduta, bereziki koloreak (liburua bi zatitan banatzen da, *Polikromiak* eta *Monokromiak*) aztertzen ditu, eta hauek sentipen zein pentsamenduekin duten harremana, esaterako *Pigmentu urdinen paleta* izenekoan: "*Nik aspaldi utzi nuen mina / bailarako landa orlegietan bazkatzen. / Eta munduak urdin izateari uzten dionerako / pigmentu urdinen paleta izango dut bizileku. / Giottozen zeruan hegan, / Hokusairen olatuan blai*". Liburu honekin, behintzat, ez dadila gertatu *Norbait etorriko da euritik* olerkian dioena: "(...) *badakizu inork ez lizukeela erantzungo. / Begiak mugikorrean itsatsirik igaroko lirakeelako / kartelaren aurretik, baina batez ere, / poesiarik irakurtzen ez dutelako*". ▲

DOKUMENTALA



Ravel gurea. Ravel en tres notas / Ravel en mille éclats
arte.tv, filmin

Ez da ohikoa lerrootan musika klasikoa aipatzea, baina 150. urteurrenak behartu egin gaitu: Maurice Ravel Lapurdiko Ziburun jaio zen 1875eko martxoaren 7an. "Bere buruaz mintzatzea gorroto zuen", antza. Berari buruzko lekukotza oso gutxi utzi zuen: zenbait idazki, argazki eta filme laburren bat... Ravel bizi izandako lekuetan zehar (Montfort-l'Amauryko etxea, Ziburuko eliza, etab.) François-René Martin eta Gordon zuzendariak musika hutsezko segida bat osatu dute. Interpretatzaileak: Pariseko Orkestra eta Klaus Mäkelä maisua, Bertrand Chamayou pianista, Sabine Devieille sopranoa, Modigliani laukotea, Accentus korua Laurence Equilbey bere zuzendariarekin, Marie-Laure Garnier sopranoa, Raphaëlle Moreau bibolinista eta Célia Oneto Bensaid pianojolea. Gure herriak eman duen artistarik handienetako baten lana gogoratzeko edo ezagutzeko parada bikaina! Izan ere, Ravelek Boléroaz gain beste hainbat doinu eder eta gozagarri utzi baitzigun. Filmin eta arte.tv bidez ikus daiteke. ▲

GERRA ETA KAPITALISMOA: LANGILEEN AURKAKO ALIANTZA

NI UN EURO PARA GASTO MILITAR



Esta revista se
elabora con papel
y procedimientos
sostenibles

Franqueo concertado
NO 08/129