

**EAEko Unibertsitateen Lege  
Aurreproiektua**

**ELA-EHUko dokumentua**

**Anteproyecto de Ley de  
Universidades de la CAPV**

**Documento de ELA-EHU**



[www.ela.eus](http://www.ela.eus)

**ELA**  
**EUSKAL SINDIKATUA**

# ELA-EHUK EAeko Unibertsitateen Lege Aurreproiektuari buruz duen jarrera-dokumentua

2026ko maiatza

Dokumentu honek gure jarrera finkatzen du ELA-EHUK zerbitzu publikoak, euskal unibertsitate publikoa, euskara, irakasle eta ikertzaile eta TEKAZEL guztientzako lan-baldintza duinak eta finantzaketa nahikoa, egonkorra eta merkatu-logiken mendekoa ez denaren defentsan.

## I. Sarrera

ELA-EHUK premisa politiko argi batetik abiatzen da: unibertsitate publikoa ezin da juridikoki bideratuta geratu, lehia-irizpideen, kanpoko baliabideak erakartzearen, jardueraren arabera neurtutako errendimenduaren eta logika gerentzialago batetik definitutako merezimenduei lotutako ordainsari aldakorraren arabera.

Aurreproiektuak elementu positiboak ditu —unibertsitate publikoaren eginkizun nagusiaren aitorpena, euskararen defentsa, berdintasun-aurreikuspenak, bekak eta sarbidea, zientzia irekia, unibertsitate eta zentro berrien kontrol handiagoa—, baina aurrerapen horiek eta sistema merkantilizazio-logika baterantz eramaten duten elementuak konbinatzen ditu.

Arrisku-bektore nagusiak bost dira: i) finantzaketa publikoa, LOSUK finkatutako BPGren % Ieko lurzorua berariaz bere gain hartzen ez duena; ii) *endowment*ak, mezenasgoa, patenteak eta kanpo-baliabideak finantzaketa-ardatz estruktural gisa hartzea; iii) karrera akademiko estandarizatua, nazioarteko proiektzioa eskatzen duena eta gizarte- eta genero-bazterkeria jasateko arriskua duena; iv) ordainsari-sistema bat, lege-testuaren beraren arabera osagarrietan zati ez-finkagarri bat jasotzen duena; eta eta v) Euskal Unibertsitate Sistemaren barruan dauden unibertsitate pribatuak —irabazi-asmokoak barne— normalizatzea.

ELA-EHUren ikuspegitik, irakasle eta ikertzaileentzako punturik larriena ibilbide estandarrean bi urteko nazioarteko egonaldia eta, dagoeneko kontratatuta dauden langileei dagokienez, lehenengo xedapen iragankorraren 2. puntua nahikoa ez izatea. Xedapen iragankor honek kontratu-kategoria berean dagoena bakarrik salbuesten du mugikortasun-baldintzatik; beraz, ez dio babesten promozionatu gin nahi duenari.

Gure jarrera sindikalak orientazioa aldatzea eskatzen du: LOSUri lotutako finantzaketa publiko nahikoa; behin-behinekotasuna eta prekarietatea murriztea; soldata-duintasuna, bidezko ordainsari-oinarrien bidez, eta ez osagarri diskriminatzaileen bidez; merezimenduetan, berdintasunean eta benetako lan-baldintzetan oinarritutako sustapena; ikertzaileen aintzatespena; eta EHU indartzea euskal unibertsitate-sistemaren ardatz nagusi gisa.

## 2. ELA-EHUren irizpide orokorra aurreproiektuaren aurrean

ELA-EHU ezin dugu testu hau antolamendu instituzionaleko lege gisa bakarrik aztertu. Lanean, soldata-egituran, sustapenean eta unibertsitate publikoaren eremuan zuzenean eragiten duen arau gisa irakurri behar dugu. Kontua ez da legeak sistema modernizatzen duen bakarrik, baizik eta zein norabide politikotan egiten duen.

Klaseko sindikatuaren, sindikatu euskaldunaren eta kontraboterearen ikuspegitik, unibertsitate publikoak erantzun behar die interes orokorrari, ezagutzaren demokratizazioari, prestakuntza

kritikoari, kohesio sozialari, euskararen hedapenari eta irakaskuntza eta ikerketa prekarietaterik gabe garatzea ahalbidetuko duten lan-baldintzei.

Legeak grabitate-zentroa baliabideak erakartzera, ekintzailetzara, erakundeen arteko lehiara eta nazioartera iristeko zailak diren ibilbideen arabera langileen ebaluaziora eramaten duenean, merkantilizazioa indartzeko arriskua dago.

Arrisku hori ez da desagertzen aurreproiektuak gizarte-konpromisoa aipatzen duelako. Galdera erabakigarria da nork definitzen duen konpromiso hori, zer tresnarekin eta zer botere-harremanekin egiten duen. Finantzaketa arrunta ahulduta geratzen bada eta irakasle eta ikertzaileen aitortze instituzionala atzemandako kanpo-baliabideetara, nazioarteko egonaldietara eta osagarri aldakorretara aldatzen bada, unibertsitatea formalki publikoa izaten jarrai dezake eta, aldi berean, merkatu-logikek gero eta gehiago zuzenduko dute.

### **3. ELA-EHUK positibotzat jo ditzakeen aurreproiektuaren aldeak, kritikatzeari utzi gabe**

- Testuak beren-beregi aitortzen du unibertsitate publikoak betetzen duen “giltzarri” papera, unibertsitateko zerbitzu publikoa benetan emateko erreferente nagusi eta bermatzaile gisa, eta horretarako finantzaketa nahikoa eta egonkorra justifikatzen du (Aurreproiektua, Zioen azalpena, 4 eta 7 orr.).
- Aurreproiektuak indartu egiten du euskararen presentzia irakaskuntzan, ikerketan eta transferentzian, eta bere gain hartzen du unibertsitate-irakaskuntza euskaraz eta gaztelaniaz jasotzeko eskubidea bermatzeko erantzukizun publikoa (5 eta 10 artikulua, 11 eta 14 orr.).
- Karrera akademikoan berdintasun- eta kontzilio-neurriak txertatzen ditu, eta epeak eteteko edo luzatzeko mekanismoak, konpentsazio-neurriak eta itzulera-programak aurreikusten ditu (103 artikulua, 45 orr.).
- Informazio, bideragarritasun akademiko eta sozial handiagoa eskatzen du, eta Unibasqen aldeko txostena ematen du titulu, zentro eta unibertsitate edo unibertsitate-zentro berrietarako (123-129 artikulua; 51-53 orr.).
- Publikoak ez diren unibertsitateei beren aurrekontuaren % 5 gutxienez ikerketa-programa propioetara bideratzea eskatzen die, eta ezartzen du unibertsitate horietako irakasle doktoreen % 60k ebaluazio positiboa lortu izana (120.4 eta 122.2 artikulua; 50 orr.).

Hala ere, ELA-EHUK argi utzi behar du elementu horiek ez dutela neutralizatzen testuaren alborapen orokorra. Horietako batzuk aurrerapen partzialak dira; beste batzuk gutxienezko bermeak dira, eta ez dute eragozten sistemaren berrantolaketa lehia- eta merkataritza-zentzuan egitea.

### **4. Merkantilizazioa bultzatzen duten aurreproiektuaren elementuak**

#### **4.1. Jarduerari lotutako finantzaketa arrunta eta baliabideak biltzeari lotutako finantzaketa gehigarria**

Aurreproiektuak dio ekarpen arruntak oinarrizko funtzioen finantza-nahikotasuna bermatuko duela, baina berehala bi baldintza problematiko sartzen ditu. Alde batetik, zuzkidura “dauden aurrekontu-baliabideen arabera” adosten da; bestetik, nahikotasun hori bermatu ondoren, ekarpen arrunta “handitu ahal izango da, unibertsitateak berak kanpoko baliabideak bereganatzen dituenarekiko proportzio zuzenean” (73.2 eta 74.3 artikulua; 36-37 orr.).

Diseinu hori ez da neutroa. Kontratuen, patenteen, hitzarmenen edo kanpo-finantzaketaren bidez lehiatzeko gaitasun handiena duten arloei eta egiturei mesede egiten die, eta merkatu-objektu bihurtzeko aukera gutxienez eremuak zigortzen ditu. Gainera, eskubide gisa nahikoa den

finantzaketa publikoaren printzipioa ahultzen du, eta, horren ordez, gutxieneko nahikotasun-eredu bat ezartzen du, lehiakorragoa dena.

#### 4.2. Endowmentak, mezenasgoa, patenteak eta babesleak egitura-bide gisa

Zioen azalpenak eta artikuluek “finantzaketa-bide berriak” aurreikusten dituzte, *endowment*-en antzekoak, eta unibertsitatea finantziario gehigarria aztertzea behartzen dute, patenteak, mezenasgoa, babesletza, dohaintzak eta legatuak salduz (Zioen azalpena, 7 orr.; 82. artikulua 39 orr.).

ELA-EHUren ikuspegitik, bide horiek osagarriak baino ez lirateke izango, eta gardentasunaren, bateraezintasunen eta lehentasun akademikoaren gaineko eraginik ezaren muga oso zorrotzen mende egongo lirateke. Bestela, unibertsitate-autonomiaren grabitate-zentroa sostengu publikotik finantzatzaile eta merkatuekiko mendekotasunerantz mugitzen da.

#### 4.3. Transferentzia, berrikuntza eta ekintzailtza

Aurreproiektuaren arabera, transferentzia eta ekintzailtza unibertsitatearen eta gizartearen arteko harremanaren muinean daude, eta harreman hori “berrikuntzaren ikuspegitik” formulatzen du (Zioen azalpena 3 eta 7 orr.; 23-26 artikulua 16-17 orr.). Arazoa ez da unibertsitateak eragin soziala izan behar duela. Arazoa da “inpaktua” gero eta definituagoa geratzea ehun sozioekonomikoaren beharren, enplegarritasunaren eta enpresekiko lankidetzaren eraginean.

ELA-EHUK gizartearekin konektatuta dagoen unibertsitatea defendatu behar du, baina ez merkatuaren eskarien mende dagoena. Legeak esplizituki babestu beharko lituzke oinarritzko ikerketa, humanitateak, gizarte-zientzia kritikoak, kultura-sorkuntza, euskarazko ezagutza eta irakaskuntza-funtzioa, ez transferentziaren eranskin gisa.

#### 4.4. Unibertsitate pribatuaren normalizazioa sistemaren barruan

2. artikulua euskal unibertsitate-sistemari, EHUrekin batera, lehendik dauden eta etorkizunean izango diren unibertsitate pribatuak gehitzen dizkio, EUNEIZ barne (10 orr.). Ikuspegi politiko-sindikaletik, horrek esan nahi du “sistemaren” zati gisa hartu behar dela arkitektura misto bat, non unibertsitate publikoa ez den ardatz eksklusiboa, eta arauz eragile pribatuekin batera egongo den, baita irabazi-asmoekin ere (124.2 artikulua, 51 orr.).

Aurreproiektuak kontrol batzuk gogortzen dituen arren, publikoak ez diren unibertsitateentzako eta haien ikasleentzako laguntzak, salbuespenak edo araubide mesedegarriak sartzeak baliabideak (117 eta 121 artikulua; 49 eta 50 orr.) eta legitimitate publikoa unibertsitate-zerbitzu publiko baten logikarekin bat ez datozen erakundeetara bideratzeko bidea irekitzen du.

### 5. Irakasle eta ikertzaileen lana, soldatak, osagarriak eta sustapena: ELA-EHUK egiten duen irakurketa

#### 5.1. Egonkortasuna onartzen duen baina karrera justua bermatzen ez duen testua

92.2 artikulua dioenez, prestakuntza-etapetan izan ezik, langile guztiek lehentasun egonkorra izango dute, eta karrera akademikoak mugari aurreikusgarriak izango ditu (41 orr.). Hala ere, adierazpen orokor horrek ez du esan nahi arazoizko epeen, egonkortze goiztiarraren eta behin-behinekotasuna egiaztatu edo murriztu ondorengo sustapen automatikoaren berme material nahikorik dagoenik.

ELA-EHUK EHU<sup>n</sup> salatu du % 45 inguruko behin-behinekotasuna, karrera profesional luzeegia eta irakasle eta ikertzaileen iraupen luzea aldi baterako egoeretan. Errealitate hori ez da zuzentzen “karrera akademiko estandarra” aipatze hutsarekin.

## 5.2. Soldatak eta erosteko ahalmena

2023ko hauteskunde sindikaletan, ELA-EHUK zioen osagarrien sistema ez zela tresna eraginkorra soldata duinak bermatzeko. KPlari lotutako soldata-igoerak, galdutako erosahalmena berreskuratzea, egungo osagarri-sistematik kanpoko soldata-oinarri duinak, irakaskuntzako seiurteko bat eta egiaztatutako ahaleginaren berehalako ordainsari-aitorpena eskatzen zituen: ahalegin eta merezimendu bera, soldata bera.

ELA-EHUtik gogorarazi nahi dugu osagarriak 2006an sortu zirela soldata duintzeko mobilizazio baten ondorioz, baina gaur egun alderantziz ari direla salatzen dugu: 2006tik eguneratu gabe jarraitzen dute, benetako kobrantza urtebete eta bi urte artean atzeratzen da eta sarbidea pixkanaka gogortu da. Hala, A2 tartera iristen den karrera bikain batean ere, Eusko Jaurlaritzako maila baliokideko funtzionario batekiko metatutako soldata-alde gordina 416.992 eurotik gorakoa izan daiteke 31 urteko lan-bizitzan.

## 5.3. Ordainsari-osagarriak: gatazka-gune handiena

Aurreproiektuak arazo hori larriagotu egiten du, konpondu beharrean. 108. artikulua ordainsari gehigarrien logikari eusten dio, eta ezartzen du osagarriek zati finkagarri bat eta zati ez-finkagarri bat izango dituztela (46 orr.), azken xedapenetako bigarrenak, berriz, etorkizuneko dekretu batera igortzen du osagarrien sistema legearen helburuetara egokituko dena (55 orr.). Aipamen hori bereziki kezkarria da, zioen azalpenean bertan esaten baita ordainsari-pizgarriak nazioarteko esperientzia eta ibilbide zientifikoa aitortzera bideratu behar direla nagusiki (6 orr.).

ELA-EHUren ikuspegitik, horrek erregresioa dakar. Eztabaidaren ardatza ez da izan behar nola indartu soldataren alderdi aldakorra eta lehiakorra, baizik eta nola duindu irakasle eta ikertzaileen soldata-egitura karrera akademikoaren hasieratik. ELA-EHUren 2025eko abenduaren 19ko komunikatuak argi eta garbi adierazten du: ordainsari-sistemaren premiazko erreforma, osagarriak oinarrizko soldatan sartzeari, pilotutako KPlaren araberrako berehalako eguneratzea, irakasle eta ikertzaileen ordainsarien sortzapeneko atzerapenak ezabatzea eta Eusko Jaurlaritzaren 26., 27. eta 29. mailekin bat etortzea.

Ondorioz, ELA-EHUK bere alegazioetan defendatzen du lege berria ezin dela mugatu osagarrien egungo eredu berriz diseinatuz, hori izango litzatekeelako, hain zuzen ere, erregresioaren eremua. Legeak behartu egin behar du Eusko Jaurlaritza irakasle eta ikertzaileen soldata-egituraren erreforma bat irekitzera, gaur egun soldata-konpentsazio hutsaren funtzioa betetzen duten osagarriak oinarrizko soldatara aldatzeko —bereziki C eta B tarteetan—, zenbatekoak eguneratu, kobratzeko egiturazko atzerapena ezabatu, ebaluazioko emaitza agregatuak gardentasun-irizpideekin argitaratu eta, hala badagokio, benetan apartekoak diren tarreak bikaintasun-ibilbideak aitortzeko gorde, baina inoiz ez oinarrizko soldata eskasak ordezkatzeko.

## 5.4. Ahalegina sustatzea eta aintzatestea

ELA-EHUK argi eta garbi defendatu ditu azken urteotan oraindik indarrean dauden bi ideia: i) ahalegin eta meritu bera, soldata bera; ii) lortutako egiaztapena, bidegabeko atzerapenik gabe aitortutako ordainsari eta sustapena. Halaber, berehala birsailkatzea eskatzen du, agregatutik titularrera edo irakasle osotik katedradunera akreditazioa lortzean, bai eta ikertzaileak osoko edo katedrako kategorietara sartzeko aukera izatea ere.

Aurreproiektuak ez du horrelakorik bermatzen. Aitzitik, ibilbide estandar luzea, nazioarteko mugikortasunaren eskakizun handia eta legearen helburuetara bideratutako osagarri-sistema berria uztartzen ditu. Esparru horretan, sustapena ibilbide indibidualizatuen eta lehiakorren mende gera daiteke, karrera akademikoari lotutako eskubide objektiboen mende baino gehiago.

### 5.5. Ikertzaileak, elkartekideak eta gainerako figura prekarioak

Legeak ia ez du hobetzen ikertzaile ez-iraunkorren estatutu materiala. 109. artikulua bere egoera indarreko araudira eta estatutuetara igortzera mugatzen da, eta langile horientzat irakaskuntza-arduraldiko araubide murriztua mantentzen du (47 orr.). ELA-EHUren ikuspegitik, hori ez da nahikoa.

ELA-EHUK proposamen integral bat eskatu du ikertzaile gazteen baldintzak duintzeko eta argitzeko, doktoratu aurreko langileentzako soldata-hobekuntzak eta irakasle agregatuen mailan doktoratu ondoko ikertzaileen ordainsariak aitortzea, eta, gainera, premiaz hobetzeko irakaskuntza-organigramaren oinarrian dauden figura prekarioenen baldintzak. Aldarrikapen-multzo hori alegazioetara eraman behar da.

## 6. Lehen xedapen iragankorra, 2. puntua: bi urteko nazioarteko egonaldia eta kategoria-aldaketa

Ziur asko, horixe da aurreproiektuaren punturik sentikorrena gaur egun plantillan dauden irakasle eta ikertzaileentzat. 101. artikulua karrera akademiko estandarra definitzen du. Karrera horretan, doktoretza-ondoko bi urteko prestakuntza-aldia sartzen da, beste bik nazioarteko ikerketa-zentro edo unibertsitate entzutetsu batean egindako egonaldiaren ondoren (44 orr.). Era berean, 102. artikulua merezimenduak ebaluatzeko berariazko irizpide bihurtzen du nazioarteko esperientzia (44-45 orr.).

Lehenengo xedapen iragankorraren 2. puntuak ezartzen duenez, legea indarrean sartu aurretik kontratatutako irakasle eta ikertzaileek ez dituzte nazioarteko mugikortasun-baldintza horiek egiaztatu beharko “kontratu-kategoria berean jarraitzen duten bitartean” (54 orr.). Idazketa hori, argi eta garbi, ez da nahikoa, eta aurrez aurreko aurkaratze sindikala egitera behartzen du.

Xedapen iragankorrak ez du baldintzatik salbuesten kategoriaz aldatu nahi duena. Hau da, iraunkortasun hutsa babesten du, baina ez du sustapena babesten. Egungo irakasle eta ikertzaileen zati handi batentzat, legea oztopo gehigarri bihur daiteke karrera akademikoan aurrera egiteko; izan ere, nazioarteko egonaldi luze bat egitea baldintzatzen du, eta mundu guztiak ezin du hori nork bere gain hartu baldintza berdinetan.

ELA-EHUK dio bi urteko nazioarteko egonaldia sustapenerako de facto bihurtzea sozialki atzerakoia eta akademikoki eztabaidagarria dela. Atzerakoia da, bereziki zigortzen dituelako zaintza-kargak, muga ekonomikoak, familia errotzea, osasun-egoerak, ibilbide profesional berantiarak edo mugikortasun luze hori kalitatearen adierazle serio bakarra ez den diziplinetan daudenentzat. Eta eztabaidagarria da, kalitate akademikoa ezin baita eredu biografiko bakar batera mugatu.

Jarrera sindikal koherenteena litzateke nazioarteko mugikortasuna merezimendu posiblea, lagundua eta finantzatua izatea eskatzea, baina inoiz ez kategoria aldatzeko eskakizun baztertzailea. Subsidiarioki, Eusko Jaurlaritzak irizpide horri eusten badio, irizpide hori betetzea onartu beharko litzateke aldi metagarrien, egonaldi laburragoen, mugikortasun birtual egiaztatuen, nazioarteko lankidetzaren, nazioarteko proiektu lehiakorren, zuzendaritzakidetzen eta antzeko beste modu batzuen bidez; eta, nolana ere, finantzaketa publiko osoarekin, ordaindutako baimenekin eta zainzagatiko, desgaitasunagatiko, osasunagatiko eta lurralde- edo diziplina-desberdintasunagatiko babes-klausulekin.

## 7. Unibertsitate Publikoaren Finantziak eta LOSUrekiko harremana

LOSUK bere 55.2 artikuluan ezartzen duenez, Estatuak, autonomia-erkidegoek eta unibertsitateek helburu bera dute: gutxienez BPGren % 1 bideratzea Estatu osoko unibertsitate-hezkuntza publikoko gastu publikora. Agindu hori ez da hutsala: unibertsitate-sistema publikoaren finantza-nahikotasunaren legezko horizontea da.

Euskal aurreproiektuak ez du era zehatz batean bere gain hartzen helburu hori. 73.2 artikulua “indarrean dagoen gastu publikoaren handitze-konpromisoa”z eta “Europar Batasuneko herrialdeen batez bestekora pixkanaka hurbiltzea”z hitz egiten du, baina “dauden aurrekontu-aukeren” mende jarritz (36. or.). Juridikoki eta politikoki, formulazio hori ez da LOSU bezain zorrotza.

Ezin da esan aurreproiektua aurrez aurre kontraesanean dagoenik LOSUekin, ez baitu finantza-nahikotasuna ukatzen. Baina esan daiteke motz geratzen dela eta LOSUK finkatzen duen konpromiso-estandarretik urruntzen dela. Lege organikoak helburu komun esplizitu bat —BPGren % 1— ezartzen duen kasuetan, euskal aurreproiektuak formula ireki bat aukeratzen du, aurrekontuaren aldetik baldintzatua eta egutegirik gabea. Unibertsitate publikoaren defentsa sindikaletik, hau ez da nahikoa.

ELA-EHUK exijitzen du etorkizuneko euskal legeak espresuki jasotzea BPGren % 1eko gutxieneko helburu hori, baita helburu hori betetzeko egutegi bat eta ez ordezkatzeko klausula bat aurreikustea: EHUren finantzaketa arrunta ezin da baliabide propioen, patenteen, kontratuen, babesletzen edo dohaintzen menpe egon edo beraiekin konpentsatu.

## 8. Unibertsitate pribatuak eta 905/2025 Errege Dekretura egokitzea

905/2025 Errege Dekretuak 640/2021 Errege Dekretua aldatzen du, eta unibertsitateak eta unibertsitate-zentroak sortzeko eta onartzeko Estatuako oinarritzko esparrua gogortzen du. 640/2021 Errege Dekretuaren testu bateratuan, besteak beste, honako hauek eskatzen dira: ikerketa-jardueraren urte anitzeko programazio xehatua, gutxienez sei urtez; aurrekontuaren % 5, gutxienez, ikerketa- eta transferentzia-programa propioetara bideratzea; I+G+b-ra bideratzea, gutxienez, urteko aurrekontuaren % 2 baliokidearen gutxieneko bilketa; % 50 gutxienez doktore izatea; eta irakasle eta ikertzaileen ikaslearekiko kopurua gutxieneko bat izatea. Gainera, unibertsitate pribatuek eta irakaskuntza gehienbat birtuala duten zentroek bete beharreko dokumentu-, ekonomia- eta kontrol-baldintzak indartzen dira.

Forma aldetik, euskal aurreproiektua ez da bateraezina Estatuako esparru horrekin. Izan ere, puntu batzuetan elkartzen dira edo autonomia-erkidegoetako iragazkiak ere gehitzen ditu: Unibasqen aldeko txostena eskatzen du, premia eta bideragarritasun akademiko eta sozialari buruzko txostena, urteko memoria ekonomikoa eta akademikoa, eta publikoak ez diren unibertsitateentzat gutxienez aurrekontuaren % 5 ezartzen du ikerketa-programa propioetan, eta irakasle doktoreen % 60k gutxienez ebaluazio positiboa izatea eskatzen du (120 eta 122 art.; 50. or.).

Hala ere, aurreproiektua errege-dekretuarekin formalki bateragarria izateak ez du esan nahi ELA-EHUrentzat politikoki egokia denik. Arazoa ez da arauen arteko kontraesana, orientazioa baizik. Aurreproiektuak normalizat hartzen du Euskal Unibertsitate Sistemaren barruan unibertsitate pribatuak egotea —irabazi-asmokoak barne—, eta atea irekitzen die zenbait kasutan aldeko laguntza edo araubideei (117 eta 121 art.; 49-50. or.). Zerbitzu publikoen defentsa sutsutik, ELA-EHUK dio unibertsitate publikoa ezin dela eragile pribatuekin erlatibizatuta edo zatituta geratu sistema-eskema beraren barruan.

Horregatik, ELA-EHUK dio etorkizuneko legea unibertsitate publiko indartsu batekin bateragarria izango dela, baldin eta argi eta garbi murrizten badu plantillen, kostuen eta enplegu-eskaintzaren

gaineko aurretiazko tutoretza, EHUren autogobernu-gaitasuna indartzen badu, eta berariaz blindatzen baditu TEKAZELen lan-baldintzak eta eskubide onuragarriagoak. Unibertsitate-autonomiaren defentsa ez da gai korporatiboa: ezinbesteko baldintza da unibertsitateko irakaskuntzak, ikerkuntzak eta kudeaketak interes publikoari erantzun diezaioten, eta ez erakundetik kanpo hartutako kontrol politikoko edo gastuari eusteko erabakiei.

Oro har, aurreproiektuak sakoneko tentsioa du unibertsitatearen autonomia formalki aitortzearen eta Eusko Jaurlaritzak gainbegiratzeko, baimentzeko eta kontrolatzeko mekanismoak indartzearen artean. Sindikatuen eta unibertsitate publikoaren defentsaren ikuspegitik, tentsio hori gaur egun gobernuaren aldekoa da. Horren emaitza kanpoko gastu-, langile- eta plangintza-irizpideek gehiago baldintzatzen duten unibertsitate publiko bat da, eta TEKAZEL talde bat homogeneizazio- eta berme eskaseko ebaluazio-prozesuen eraginpean dagoena.

## **9. Unibertsitate-autonomia, gobernu-tutoretza eta TEKAZELen araubidea**

### **9.1. Koordinazio legitimoa edo autonomiarekin bateraezina den tutoretza**

ELA-EHUren abiapuntua da unibertsitate-autonomia ez dela formula erretoriko bat, ezta antolaketa-teknika soil bat ere, baizik eta oinarrizko berme bat unibertsitate publikoak bere irakaskuntza-, ikerketa- eta transferentzia-funtzioak irizpide akademiko, sozial eta demokratikoekin bete ahal izateko, eta ez botere politikoaren egoeraren araberrako erabakien mende. Unibertsitate publikoak kontuak eman, gardentasunez jokatu eta erakundeekin koordinatu behar du, baina koordinazio horrek ezin du edukiz hustu bere benetako autogobernu gaitasuna.

Ikuspuntu horretatik, aurreproiektuaren arazoa ez da Eusko Jaurlaritzak unibertsitate-sistemaren plangintza orokorrean parte hartzea edo aurrekontu-jarraipena egitea. Hori, berez, zilegi izan daiteke baliabide publikoekin finantzatutako zerbitzu publiko batean. Arazoa agertzen da legeak, unibertsitate-autonomiaren muina osatzen duten erabakiei dagokienez, aurretiazko baimena, ikuskapen politikoa eta zuzeneko kontrola emateko mekanismoak metatzen dituen: langile-politika, plantillak, enplegu-eskaintza, lanpostuen egitura, azpiegituren programazioa edo, zeharka, irakaskuntza eta ikerketa egonkortasunez garatzeko gaitasuna bera.

Beraz, kontua ez da autonomia edo kontrol publikoaren artean aukeratzea, termino bateraezinak balira bezala. Kontua da non kokatzen den oreka. ELA-EHUren ustez, aurreproiektuak oreka hori gobernuaren tutoretzaren aldera gehiegi hurbiltzen du. Legeak unibertsitate-autonomiarekiko errespetua aldarrikatzen du, baina, aldi berean, Eusko Jaurlaritzak koordinatzeaz gain, EHUren egiturazko erabakiak biziki baldintzatzen dituen esparru bat eraikitzen du. Desplazamendu hori bereziki kezagarria da egungo testuinguruan, unibertsitate publikoak plangintzarako gaitasun handiagoa, plantillen egonkortasuna eta finantza-segurtasuna behar dituen eta ez kanpoko baimenen mendekotasun handiago bat.

### **9.2. 68.c, 93 eta 94 artikulua: kanpo-kontrola areagotzea**

Bilakaera hori argi eta garbi ikusten da aurreproiektuaren zenbait agindutan.

Lehenik eta behin, 68.c artikulua Unibertsitate Irakaskuntza Publikoa Koordinatzeko Kontseiluari esleitzen dio unibertsitate publikoak bere aurrekontuak, langile-plantillak eta azpiegiturretan inbertitzeko urte anitzeko programa egiteko jarraitu dituen irizpideak ezagutzeko eginkizuna. Bakarka hartuta, "ezagutu" aditza kaltegabea izan liteke. Hala ere, organoaren beraren osarearekin eta gainerako artikuluekin batera irakurrita, agindu horrek ez du informazio-aurreikuspen huts gisa funtzionatzen, baizik eta unibertsitate-bizitzaren esparru nagusiei buruzko erakunde-ikuskapen iraunkorreko sistema baten beste pieza gisa.

Bigarrenik, 93.6 artikulua xedatzen du unibertsitateen gaitan eskumena duen sailak gastuaren ikuspegitik baimendu beharko dituela lanpostuen zerrendak eta horien aldaketak. Hemen jauzia agerikoa da. Unibertsitateak bere LPZ onar dezake, baina erabaki hori Eusko Jaurlaritzak baimendu beharko du alde aurretik. ELA-EHUren ikuspegitik, horrek unibertsitatearen berezko gaitasun bat kanpo-baldintzapeko kompetentzia bihurtzen du. Ez gaude legezko tasun-kontrol baten edo aurrekontu-ikuskapen orokor baten aurrean, baizik eta langileen antolaketari betoa edo blokeoa jartzeko benetako gaitasun baten aurrean.

Hirugarrenik, 94. artikulua logika hori bera sakontzen du. Unibertsitateak urtero bidali behar ditu bere plantillaren egoera zehatza, langile-kostuen zerrenda erantsia eta, gainera, IRLen eta TEKAZELen kostuak sailak baimendu behar ditu alde aurretik. Enplegu Publikoaren Eskaintzak ere alde aurreko baimena behar du. Ondorioa argia da: unibertsitateko langileen politikak eskumen autonomo izateari uzten dio eta kanpoko erabaki administratibo baten mende geratzen da.

ELA-EHUren iritziz, artikulua horien konbinazioak gobernuaren esku-hartze eredu gehiegizkoa eraten du. Ez da agindu isolatu bat edo aurrekontu-kontrol teknika puntual bat. Arkitektura juridiko horretan, Eusko Jaurlaritzaren tutoretzapean geratzen dira langileei, gastuei eta plangintzari buruzko funtsezko erabakiak. Orientazio hori bateraezina da unibertsitate-autonomiaren kontzeptio sendoarekin.

### 9.3. Kudeaketan ez ezik, irakaskuntzan eta ikerketan ere eragina duen esku-sartzea

Idea garrantzitsu bat azpimarratu behar da: esku-hartze horrek ez die soilik gai administratiboiei eragiten. Eusko Jaurlaritzak LPZ, langileen kostuak eta Enplegu Publikoaren Eskaintza baldintzatzen dituenean, ez da unibertsitatearen “kudeaketan” bakarrik esku hartzen ari. Zeharka baina oso modu errealean, unibertsitateak bere irakaskuntza planifikatzeko, ikerketari eusteko, egiturazko beharrak betetzeko eta lehentasun akademikoak garatzeko duen gaitasunari ere eragiten dio.

Langileen politika ez da gai osagarria. Horren mende daude plantillen dimentsioa, birjartzeko gaitasuna, enpleguaren egonkortzea, ikertzeko dagoen denbora, irakaskuntza-karga eraginkorra, sailen eta zentroen funtzionamendua, eta ezagutza-arlo estrategikoei eusteko aukera, nahiz eta berehalako errentagarritasun- edo enplegarritasun-irizpideei erantzun ez. Horregatik, ELA-EHUK uste du aurreproiektuaren arazoa ez dela eskumenen banaketari buruzko gai formal batera mugatzen: bete-betean eragiten dio unibertsitate-ereduari.

Unibertsitate publikoak ezin badu behar adinako tartearekin erabaki bere giza baliabideei buruz, bere garapen akademiko ezinbestean kanpoko lehentasunek baldintzatzen dute. Eta kanpo-lehentasun horiek, gainera, gastuari eusteko esparru batean eraikitzen badira, kanpotik neurtutako jarduera batean eta emaitzekin edo baliabideak lortzearekin lotutako finantzaketa batean, autonomia-galera ez da soilik instituzionala izango, baizik eta materiala eta politikoa ere bai.

### 9.4. TEKAZEL: homogeneizazio erregresiboaren arriskuak

TEKAZELi dagokionez, aurreproiektuak sindikatuen kezkarako hainbat gai ere zabaltzen ditu.

Eusko Jaurlaritzako langileen araubidera parekatzea edo igortzea ez da, berez, nahitaez negatiboa. Baliteke araubide orokorreko elementu batzuk positiboak izatea, edo are bermatzaileagoak. Arazoa sortzen da igorpen hori EHU dauden baldintza onuragarrienak babesteko berariazko klausularik gabe egiten denean. Unibertsitate publikoak berezko antolaketa-, funtzio- eta lan-berezitasunak ditu, eta zenbait eremutan akordio, hitzarmen edo praktika finkatuetan aitortutako hobekuntzak ere baditu. ELA-EHUren ustez, lege-testuak berariaz ezarri beharko luke araudiaren homogeneizazioak

ezin izango duela balio unibertsitate publikoko TEKAZELari aitortutako eskubideak ezabatzeko edo okertzeko.

Puntu honetan, sindikatuen kezka ez da abstraktua. Lege batek Administrazioaren araubide orokorrera indarrez jotzen duenean, baina unibertsitatearen eremuan dauden baldintza onuragarrienak berariaz babesten ez dituztenean, zabalik uzten du etorkizuneko interpretazio erregresiboetarako atea. Horregatik, ELA-EHUK defendatzen du edozein arau-parekatze arau mesedegarrienaren eta eskubideen atzerakoitasunik ezaren printzipioaren arabera formulatzea beti.

#### 9.5. Jardunaren ebaluazioa: subjektibotasun eta diskrezionalitate arriskua

114. artikulua bereziki problematikoa da. Aurreproiektuak aurreikusten du unibertsitate publikoak TEKAZELaren jarduna ebaluatzeko sistemak ezarriko dituela, lanpostuen ezaugarrien eta eskakizunen arabera. Hala ere, ez du zehazten nola ezarriko diren sistema horiek, zer irizpide erabiliko diren, zer organok ebaluatuko duten, langileek zer berme izango dituzten, eta ebaluazio horrek zer ondorio izan ditzakeen karrera profesionalean edo ordainsarrietan.

ELA-EHUren ikuspegitik, hain irekia den klausula bat onartezina da. Ez jardueraren ebaluazio oro definizioz legez kanpoko delako, baizik eta erregulazio hain zehaztugabe batek subjektibotasun, arbitrariotasun eta erabilera diskrezionalaren arrisku nabarmena dakarrelako. Berariazko legezko bermerik ezean, ebaluazioa barne-kontrolerako tresna bihur daiteke, langileen artean justifikaziorik gabe bereizteko lanabesa, baita presio hierarkikoa gauzatzeko tresna ere.

Horregatik, ELA-EHUK uste du jarduna ebaluatzeko edozein sistemak, gutxienez, alde aurreko negoziatio kolektiboa, irizpide objektibo eta publikoak, prozedura gardenak, ebaluazio-organo inpartzialak, entzunaldi-eskubidea, emaitzen motibazio nahikoa eta kontrako erabakien aurrean baliabide eraginkorrak izan beharko lituzkeela. Gainera, legeak eragotzi egin beharko luke ebaluazio horrek ordainsarrietan edo karrera profesionalean ondorioak izatea, harik eta arau-garapen negoziaturik eta berme-mailerik ez dagoen arte.

#### 9.6. ELA-EHUren jarrera sindikala: autonomiaren eta TEKAZELen eskubideen defentsa

ELA-EHUK argi eta garbi jokatu behar du aurreproiektuaren bloke honen aurrean. Unibertsitate publikoa ezin da juridikoki eratu formalki autonomoa den erakunde gisa, baina berez Eusko Jaurlaritzaren mende, langileei, gastuei eta antolaketari buruzko funtsezko erabakietan. Unibertsitate-sistemaren koordinazioa legitimoa da; unibertsitatearen egitura Jaurlaritzaren alde aurreko baimenen mende jartzea ez da legitimoa.

Ondorioz, ELA-EHUK mendekotasun hori ahalbidetzen duten artikuluen aldaketa sakon bat defendatzen du, aurretiazko baimenaren logikaren ordean ex post informazio-, jarraipen-, plangintza- eta kontrol-mekanismoak jarriz, unibertsitatearen erabakitzeko ahalmena errespetatzen dutenak. Era berean, TEKAZELaren erregulazioak baldintza onuragarriagoak bermatzeko berariazko klausulak, karrerari eta ebaluazioari buruzko guztian nahitaezko negoziatio kolektiboa eta jardunaren balorazioan egon daitekeen edozein deriba subjektiboren muga hertsia sartzea eskatzen du.

Laburbilduz, aurreproiektuaren atal hau ezin da aztertu gai tekniko garrantzizgabe gisa. Unibertsitate publikoaren eta botere politikoaren arteko orekari eragiten dio, eta TEKAZELen eskubide zehatzei ere eragiten die. Horregatik, klaseko ikuspegi sindikal batetik, unibertsitate-autonomiaren defentsak eta langileen lan-baldintzen defentsak borroka bera osatzen dute hemen.

## 10. ELA-EHUren jarrera politikoa EAeko Unibertsitateen Lege Aurreproiektuaren aurrean

ELA-EHUK EAeko Unibertsitateen Lege Aurreproiektuaren aurrean duen jarrera modu global eta koherentean adierazi behar da, modu artifizialean bereizi gabe merkantilizazioari egindako kritika, IRlen lan-baldintzen defentsa, finantzaketa publiko nahikoa, unibertsitate-autonomia eta TEKAZELen eskubideen babesa. Elementu horiek guztiak gatazka politiko beraren parte dira: zein unibertsitate publiko eraiki nahi den eta nork antolatu behar duen.

Lehenik eta behin, ELA-EHUK onartu behar du aurreproiektuak aurrerapen partzial batzuk dituela, hala nola euskara indartzea, berdintasunari buruzko aurreikuspen jakin batzuk, unibertsitate publikoaren eginkizun nagusiaren aitorten formala eta unibertsitate eta zentro berrien sorreraren gaineko kontrol handiagoa. Hala ere, elementu horiek ez dute testuaren orientazio orokorra aldatzen. Oro har, aurreproiektuak zerbitzu publikoaren aldeko adierazpenak nahasten ditu lehiakortasunerako, finantzaketa gehigarriko, ordainsari aldakorrerako, kanpo-baliabideak lortzeko eta erakundeak gainbegiratzeko mekanismo zehatzekin, euskal unibertsitate-sistema merkantilizazio-logika baterantz bultzatzen dutenak.

Bigarrenik, ELA-EHUK argi eta garbi defendatu behar du **EHU izan behar dela euskal unibertsitate-sistemaren ardatza**, eta legeak ez dituela politikoki parekatu behar unibertsitate publikoa eta pribatuak. Unibertsitate publikoa ezin da beste pieza gisa agertu sistema misto baten barruan, baizik eta unibertsitate-hezkuntzarako eskubidea, ezagutza kritikoaren ekoizpena, euskararen hedapena eta gizarte-kohesioa bermatzeko erakunde nagusi gisa.

Hirugarrenik, ELA-EHUK uko egin behar dio **bi urteko nazioarteko egonaldia** irakasle eta ikertzaileen sustapenerako oztopo praktiko bihurtzeari. Nazioarteko mugikortasuna finantzaketa publiko nahikoarekin sustatu beharreko eskubidea, meritua eta aukera izan daiteke, baina ezin du baldintza baztertzaile edo iragazki sozialki partziala gisa funtzionatu kategorialdaketarako. Legeak ezin ditu zigortu hemen garatutako ibilbide akademiko baliotsuak, eta ezin ditu diskriminatu atzerrian egonaldi luze horiek zailtzen dituzten zaintza-kargak, familia-sustraitzeak, muga ekonomikoak edo baldintza pertsonal eta sozialak dituztenak.

Laugarrenik, sindikatuak **finantzaketa publiko nahikoa, egonkorra eta LOSUren 55.2 artikuluari berariaz lotua** eskatzen du, unibertsitate publikorako **BPGren % Ieko** gutxieneko helburua txertatuz. ELA-EHUK kontra egiten dio finantza-nahikotasuna formula irekien, aurrekontu-baliabide zehaztugabeen edo kanpoko baliabideak erakarrita konpentsatzeko mekanismoen mende egoteari. Unibertsitate publikoaren finantzaketa arrunta legez bermatu behar da, eta ez da merkatuaren, babesaren, mezenasgoaren, patenteen edo finantzazio lehiakorraren logikarantz aldatu behar.

Bosgarrenik, ELA-EHUK eusten du **irakasle eta ikertzaileen soldata-duintasuna ezin dela bideratzen jarraitu gero eta murriztaileagoa, desorekatuagoa eta zati bat finkagarria ez duen osagarri-sistema baten bidez**. Ordainsarien hobekuntza honako hauetan oinarritu behar da: oinarrizko soldata duinetan, karrera profesional argian, egiaztatutako ahaleginaren azterketa objektiboan, KPlaren araberrako eguneratzean eta osagarrien sortzapenaren eta kobrantzaren egiturazko atzerapena ezabatzean. Adierazitako sindikatu-jarrerarekin bat etorritik, ELA-EHUK irakasle eta ikertzaileen soldata-egituraren erreforma bat defendatzen du, gaur egun soldata-kompentsazio hutsa betetzen duten osagarriak oinarrizko soldatan integratuko dituen eta eredu aldakorrako, lehiakorrako eta kanpo-irizpideek baldintzatuago baterantzko edozein erregresio eragotziko duena.

Seigarrenik, ELA-EHUK bere posizioaren ardatz nagusi gisa mantentzen ditu **enpleguaren egonkortzea**, behin-behinekotasunaren erabateko murrizketa, ikertzaileen erabateko onarpena, genero-arrakalaren aurkako borroka, lan-kargen arintzea, burokraziaren murrizketa eta lan-osasunaren hobekuntza. Legeak ezin du mugatu ibilbide akademiko idealak diseinatzeraz; gaur egun irakaskuntza, ikerketa eta unibertsitate-kudeaketa sostengatzen duten plantillen errealitateari ere erantzun behar dio.

Zazpigarrenik, eta hori sindikatuaren jarrera politikoaren funtsezko gai gisa sartu behar da, ELA-EHUK salatzen du aurreproiektuak **mugitzen duela erakundeen arteko koordinazioaren eta unibertsitatearen autonomiaren arteko oreka, gobernuaren alde gehiegi**. Plantillei, lanpostu-zerrendei, langile-kostuei eta lan-eskaintzari buruzko aldez aurreko baimen-mekanismoak metatzea ez da sistemaren koordinazio hutsa, EHUren autogobernu-ahalmena larriki muga dezakeen tutoretza-modu bat baizik. Ikuspegi sindikal batetik, unibertsitate-autonomiaren defentsa ez da gai korporatibo edo apaingarri bat: ezinbesteko baldintza da langileen politikak, barne-antolaketak, plangintza akademikoak eta ikerketaren orientazioak interes publikoari erantzun diezaioten, eta ez kontrol politikorako edo gastuari eusteko kanpoko erabakiei.

Zortzigarrenik, ELA-EHUK berariaz txertatu behar du bere posizioan **TEKAZEL**en eskubideen defentsa. Eusko Jaurlaritzako langileen araubide orokorrera jotzea ezin da erabili homogeneizazio erregresiboak justifikatzeko, ezta unibertsitate publikoan onartuta dauden baldintza onuragarriagoak arriskuan jartzeko ere. Era berean, objektibotasunaren, gardentasunaren, negoziazio kolektiboaren eta kontrol sindikalaren berme nahikorik gabeko jarduna ebaluatzeko sistemak sartzeak atea irekitzen die langileen kudeaketa demokratikoarekin bateraezinak diren subjektibotasun- eta diskrezionalitate-mekanismoei. ELA-EHUK exijitzen du arlo honetako edozein garapenek eskubideak babesteko klausulak, irizpide objektiboak eta nahitaezko parte-hartze sindikala izan ditzala.

Azken batean, ELA-EHUren jarrera politikoak argia izan behar du: aurreproiektua unibertsitate publiko indartsu batekin soilik bateragarria izango da sakonki aldatzen bada. Finantzaketa publiko nahikoa blindatu behar da, funts pribatuekiko mendekotasun gero eta handiagoa baztertu behar da, irakasle eta ikertzaileen soldata atzerakada ezabatu behar da, nazioarteko mugikortasunak sustapen-oztopo gisa funtziona dezan eragotzi behar da, unibertsitate publikoaren gaineko gobernu-tutoretza murriztu behar da eta TEKAZELen lan-baldintzak berariaz babestu behar dira. Orientazio horrek gidatu behar ditu bai jarrera-dokumentua bai sindikatuaren alegazioak.

## **I I. ELAk aurkez ditzakeen alegazioen zerrenda**

### **I I.1 Finantzaketa publiko nahikoa eta LOSUra egokitzea**

#### **Lehenengo alegazioa. 73.2 artikulua (Unibertsitate publikorako zuzkidura)**

##### **Eskaera**

73.2 artikulua aldatzea proposatzen da, berariaz sartzeko LOSUren 55.2 artikuluan aurreikusitako unibertsitate publikoaren finantzaketa publikoaren gutxienerako helburua, eta, era berean, dauden aurrekontu-baliabideen mendekotasun generikoa ezabatzeko.

##### **Idazketa berriaren proposamena**

*“Jaurlaritzak erabakiko du aurrekontu-ekitaldi bakoitzerako unibertsitaterako zuzkidura, eta Euskal Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorraren lege-proiektuan jasoko du, unibertsitateen arloko eskumena duen sailburuak proposatuta. Hori guztia finantza-nahikotasunaren legezko konpromisoaren esparruan eta Barne Produktu Gordinaren ehuneko bat (% 1) gutxienez unibertsitate-hezkuntza publikoaren finantzaketa*

publikora bideratzeko helburuaren esparruan, Unibertsitate Sistemaren martxoaren 22ko 2/2023 Lege Organikoaren 55.2 artikulua araberan. Erregelamendu bidez ezarriko da urte anitzeko betetze- eta eguneratze-egutegia.”

### **Justifikazioa**

Aurreproiektuaren 73.2 artikulua Europar Batasuneko herrialdeen batez bestekoarekin pixkanaka parekatzeaz hitz egiten du, eta dauden aurrekontu-baliabideetara igortzen du, baina ez du jasotzen LOSUk ezarritako gutxieneko estandarra. Ez-egite horrek juridikoki ahultzen du finantza-nahikotasunaren eskakizuna, eta aukera ematen du konpromisoa formulazio programatiko batera baztertzea gera dadin. ELA-EHUREN ustez, etorkizuneko euskal legeak BPGren % 1 hartu behar du bere gain lurzoru politiko eta juridiko gisa, ez kanpoko erreferentzia gisa.

### **Bigarren alegazioa. 74.3 artikulua (ekarpen arrunta handitzea kanpoko baliabideak biltzeagatik)**

#### **Eskaera**

74. artikuluko 3. paragrafoa kentzea proposatzen da, edo, bestela, birformulatzea, kanpoko baliabideak erakartzea ekarpen arrunta handitzeko irizpide gisa erabil ez dadin.

#### **Idazketa berriaren proposamena**

“Nahikotasun finantzarioa bermatutakoan, ekarpen arrunta soilik handitu ahalko da irakaskuntzako, ikerketako, transferentziako, plantillak egonkortzeko, lan-kargak murrizteko, berdintasuneko eta lan-osasuneko egiturazko premiei erantzunez. Unibertsitateak kanpoko baliabideak lortzea ezin izango da irizpide erabakigarria izan ekarpen arrunta kalkulatzeko, ezta finantzaketa publikoaren egitura-banaketarako ere.”

### **Justifikazioa**

Oinarrizko finantzaketa ezin da kutsatu kanpoko baliabideen lehia-logikarekin. Ekarpen arruntaren hobekuntza kontratu, hitzarmen eta iturri pribatuekiko mendekotasun handiagoa duen unibertsitate bat funts-bilketarekin lotzeak zigortu egiten ditu merkatuaren logikari kalte gutxiago egiten dioten arloak, eta interes orokorraren ardatza diru-sarrerak lortzera bultzatzen du. Finantzaketa publikoak egiturazko beharrei erantzun behar die, eta ez lehiakortasun-etekinei.

### **Hirugarren alegazioa. 75 artikulua (programa-kontratuak)**

#### **Eskaera**

75. artikulua aldatzea proposatzen da, programa-kontratuak nahitaez sar ditzaten unibertsitateko langileen lan-baldintzei eta enplegu egonkorrari lotutako helburuak eta baliabideak.

#### **Idazketa berriaren proposamena**

“1. Programa-kontratuak helburu itundu, neurgarri eta ebaluagarri lotutako finantzaketa-bide bat dira, eta helburu horien artean nahitaez sartu beharko dira plantillak egonkortzea, behin-behinekotasuna murriztea, lan-baldintzak hobetzea, berdintasun eraginkorra, lan-osasuna, burokratizazioa eta irakaskuntzan eta ikerketan euskara indartzea.

[...]

4. Unibertsitateko langileen lan-baldintzetan, ordainsarrietan, sustapenean, dedikazioan edo lan-kargan eragina duten programa-kontratuak sindikatuetaiko ordezkariekin negoziatu beharko dira ”.

### **Justifikazioa**

Aurreproiektuak programa-kontratuak helburu kuantifikagarrien baldintzapeko finantzaketatzat hartzen ditu, baina ez du ziurtatzen helburu horiek enplegua eta unibertsitateko lana duintzea barne hartzen dutenik. ELA-EHUren ustez, programa-kontratua ezin da kudeaketa-tresna soil bihurtu; lana eta gizartea berronerekatzeko tresna ere izan behar du, eta negoziazio kolektiboaren mende egon behar du langileei eragiten dienean.

### **Laugarren alegazioa. 82 eta 84.I artikulua (besteiko diru-sarrera iturriak eta diru- sarrera propioekin finantzaturako gastuak)**

#### **Eskaera**

82. eta 84.I artikulua aldatzea proposatzen da, iturri pribatuen zeregina mugatzeko eta mezenasgoak, babesletzak, legatuak edo diru-sarrera finalistek unibertsitate publikoaren orientazio instituzionala baldintza ez dezaten.

#### **Idazketa berriaren proposamena**

“82. artikulua. Aurreko artikuluetan aipaturako diru-sarreraren iturriez eta lege honen 45.5. artikuluan jasotakoaz gain, unibertsitateak diru-sarrera osagarriak lortu ahal izango ditu, esaterako, patenteak, mezenasgoa, babesletza, dohaintzak, legatuak eta antzeko iturrietatik, baldin eta soilik izaera osagarria badute eta irakaskuntza, ikerketa, kontratazioa, ebaluazioa, gobernantza eta lehenotasun akademikoaren definizioa baldintzatzen ez badituzte. Haien onarpena eta xedea gardentasun, publizitate, interes-gatazkarik eza eta kontrol publikoko irizpideen mende egongo dira.

84.I artikulua. Diru-sarrera propioekin finantzaturako gastuak gauzatzeko araubideak beti errespetatuko du finantzaketa publikoaren lehenotasun-printzipioa, eta ezin izango du babestu Administrazioak bere gain hartu behar duen egiturazko gastua ordetzeko biderik.”

### **Justifikazioa**

*Endowmentak*, mezenasgoa eta beste bide pribatu batzuk aipatzea aurreproiektuaren osagaien parte da, eta, pribatizazioa argi eta garbi adierazi gabe, zeharkako merkantilizatorako guneak irekitzen dituzte. ELAren atal sindikala EHUen ez du ukatzen diru-sarrera osagarriak egon daitezkeenik, baina baztertu egiten du horiek erakundearen orientatorako tresna edo Eusko Jaurlaritzaren finantza-erantzukizuna murrizteko koartada bihurtzea.

### **1.1.2 Unibertsitate-autonomiaren defentsa gobernuaren tutoretzaren aurrean**

### **Bostgarren alegazioa. 68.c artikulua (Unibertsitate Irakaskuntza Publikoa Koordinatzeko Kontseilua)**

#### **Eskaera**

68.c artikulua aldatzea proposatzen da, Koordinazio Kontseilua unibertsitate publikoaren aurrekontuei, plantillei eta azpiegiturei buruzko gainbegiratze politikorako bide bilaka ez dadin.

## **Idazketa berriaren proposamena**

*“Unibertsitate publikoaren aurrekontuak, langileak eta azpiegiturak planifikatzeko irizpideei buruzko informazio orokorra jasotzea, unibertsitate-autonomiari eta gobernu-organoei dagozkien eskumenei kalterik egin gabe.”*

### **Justifikazioa**

Egungo idazketa ez da neutroa. Organoaren osaerarekin eta gainerako artikuluekin batera, unibertsitateak bere burua antolatzeko gaitasunaren muina osatzen duten gaiak buruzko tutoretza-logika indartzen du. ELA-EHUren ustez, koordinazio eta informazio eskema bat gorde behar da, baina ez EHUren egiturazko erabakiei buruzko esku-hartze politiko iraunkorra.

## **Seigarren alegazioa. 93.6 artikulua (LPZ)**

### **Eskaera**

Lanpostu-zerrendei eta horien aldaketei dagokienez, unibertsitateen gaitan eskumena duen sailaren alde aurreko baimenaren eskakizuna kentzea eskatzen da.

## **Idazketa berriaren proposamena**

*“Lanpostuen zerrendak eta haien aldaketak Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratuko dira. Unibertsitateen arloko sail eskudunek nahitaezko txosten ez-loteslea egin ahal izango du aurrekontua egokitzeari buruz ”*

### **Justifikazioa**

Aldez aurreko baimenak unibertsitatearen berezko konpetentzia bat kanpo-baldintzapeko konpetentzia bihurtzen du. Gauza bat da aurrekontuaren kontrola, eta beste gauza bat langileen antolaketari alde aurretik betoa jartzeko gaitasuna. ELA-EHUren ikuspuntutik, aurreikuspen horrek gehiegizko esku-sartzea dakar unibertsitatearen autonomian.

## **Zazpigarren alegazioa. 94.2 artikulua (Langile-kostuetarako baimena)**

### **Eskaera**

94.2 artikulua aldatzea proposatzen da, IRIen eta TEKAZELen kostuen aurreiazko baimenaren ordezturte anitzeko komunikazio, jarraipen eta plangintza-sistema bat ezartzeko.

## **Idazketa berriaren proposamena**

*“Irakasle eta ikertzaileen langile-kostuak, bai teknikariak eta kudeaketako eta administrazio eta zerbitzuetako langileenak urtero jakinaraziko zaizkio unibertsitateen arloko sail eskuduneri, segimendua, finantzaketa eta urte anitzeko plangintza egiteko.”*

### **Justifikazioa**

Langile-kostu guztiak alde aurretik baimentzeak unibertsitatearen pertsonal-politikaren gaineko zuzeneko tutoretza-organo bihurtzen du saila. ELA-EHUren ustez, aurrekontuaren jarraipena egon daiteke eta egon behar du, baina ez giza baliabideei buruz erabakitzeke unibertsitate-gaitasuna edukiz husteko modu batean.

## **Zortzigarren alegazioa. 94.3 artikulua (Enplegu Publikoaren Eskaintza)**

### **Eskaera**

Unibertsitateko Lan Eskaintza Publikoaren aldez aurreko baimena kentzea proposatzen da.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“Unibertsitateko Enplegu Publikoaren Eskaintza bere gobernu-organismoek onartuko dute, irakaskuntza, ikerketa, teknika, kudeaketa eta administrazio eta zerbitzuen beharrezan araber, Unibertsitate Planarekin eta bermatutako finantzaketarekin bat etorritik”.*

### **Justifikazioa**

EPEa funtsezko tresna da antolaketa-autonomiarako eta enpleguaren plangintzarako. Eusko Jaurlaritzaren aldez aurreko baimenaren mende jartzeak berekin dakar babes materiala ematea plantillak birjartzeari, egonkortzeari eta handitzeari buruz. ELA-EHUren ustez, horrek gobernuaren aldean gehiegi aldentzen du koordinazio instituzionalaren eta autonomiaren arteko oreka.

## **Bederatzigarren alegazioa. Unibertsitatearen autonomia bermatzeko klausula orokor berria**

### **Eskaera**

Interpretazio-xedapen edo -tarteki orokor bat sartzea proposatzen da, unibertsitate-autonomia aurretiazko tutoretza-mekanismoen aurrean blindatzeko.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrari esleitutako koordinazio, jarraipen, informazio eta finantza-kontrolako eginkizunek ezin izango dute unibertsitate-antolaketako erabaki nuklearrei buruzko aurretiazko baimen edo tutoretza materialik ekarri, bereziki langileei, plantillei, enplegu-eskaintzari, programazio akademikoari eta azpiegiturei dagokienez”.*

### **Justifikazioa**

Aurreproiektuak formalki onartzen du unibertsitatearen autonomia, baina, aldi berean, langileriari, gastuari eta azpiegiturei buruzko aurretiazko kontrolen sare bat zabaltzen du. ELA-EHUren ustez, beharrezkoa da interpretazio-klausula bat sartzea koordinazio hori unibertsitate-autogobernuaren egiturazko muga bihur ez dadin

### **11.2. IRlen lana, sustapena eta baldintzak**

## **Hamargarren alegazioa. 101. eta 102. artikulua eta lehenengo xedapen iragankorraren 2. puntua (karrera akademikoa, nazioarteko mugikortasuna eta IRlen sustapena)**

### **Eskaera**

101. eta 102. artikulua eta lehenengo xedapen iragankorraren 2. puntua aldatzea proposatzen da, nazioarteko mugikortasuna baldintza baztertzailerik gisa ez jarduteko eta merezimendu posible, borondatezko, finantzatu eta hainbat ibilbiderekin bateragarri bihurtzeko.

## **Idazketa berriaren proposamena**

*“101. artikulua. Unibertsitateko irakasleen karrera akademikoan nazioarteko edo unibertsitate arteko mugikortasuneko esperientziak sartu ahal izango dira. Esperientzia horiek merezimendu garrantzitsutzat hartuko dira, baina ez dute baldintza baztertzailerik izango lanpostuan sartzeko, mailaz igotzeko edo kategoria aldatzeko, salbu eta erregelamendu bidez zehazten diren eta lanpostuaren premia espezifikoek erabat justifikatzen dituzten kasu berezietan.*

*102.4. Artikulua Irakasleen eta ikertzaileen merezimenduen ebaluazioak kontuan hartuko ditu nazioartean prestigioa duten zentro eta unibertsitateetan egindako egonaldiak, bai eta beste esperientzia baliokide batzuk ere, hala nola lankidetzak zientifikoa, proiektuen lidergoak, ezagutzaren transferentzia soziala, Euskadin edo Estatuko eta nazioarteko sareetan egindako bikaintasun-ikerketak.*

*Lehen xedapen iragankorra, 2. puntua. Lege hau indarrean sartu aurretik kontratatutako irakasle eta ikertzaileek ez dituzte egiaztatu beharko legean sustapenerako, kategoria-aldaketarako eta kontratuegoeran jarraitzeko eskatzen diren nazioarteko mugikortasuneko baldintzak”.*

## **Justifikazioa**

Lehenengo xedapen iragankorraren indarreko idazketak langileak kategoria berean dauden bitartean bakarrik salbuesten du betekizunetik. Hori dela eta, bi urteko nazioarteko egonaldiak baldintzatutako ibilbidea da sustapena, eta ez da beti bideragarria, ezta beharrezkoa ere bikaintasuna egiaztatzeko. Mugikortasunak eskubidea eta meritua izan behar du, ez oztopo baztertzailera. Era horretako edozein baldintzarekin batera, finantzaketa nahikoa, lanpostuaren erreserba eta adiskidetze-bermea ere aurkeztu behar dira.

## **Hamaikagarren alegazioa. 102. artikulua (mugikortasunaren finantzaketa publikoa eta babes-klausulak)**

### **Eskaera**

Mugikortasunaren finantzaketa publikoaren berriazko berme bat gehitzea proposatzen da, baita mugikortasunari baldintza berdinetan aurre egin ezin diotenak babestekoa ere.

## **Idazketa berriaren proposamena**

*“Irakasleen eta ikertzaileen nazioarteko mugikortasunak, instituzionalki sustatzen edo baloratzen denean, honako hauek izan beharko ditu: finantzaketa publiko nahikoa, ordaindutako baimenak, lanpostuaren erreserba eta zaintzak, desgaitasuna, osasuna, familia-erantzukizunak edo horiek egitea zailtzen duten gizarte- eta lurralde-inguruabarrak zaintzeko klausula espezifikoak”.*

## **Justifikazioa**

Ez da nahikoa baldintza malgutzea. Legeak mugikortasuna merezimendu nabarmen gisa mantentzen badu, bermatu behar du ez duela egiaz pribilegio irisgarri gisa jardungo baldintza material, familiar edo diziplinariorik onenak dituztenentzat bakarrik. ELA-EHUK eskatu behar du benetako berdintasuna ibilbide akademikoetan ere proiektatzea.

## **Hamabigarren alegazioa. 92.2 artikulua (IRIen egonkortasuna eta behin-behinekotasuna murriztea)**

### **Eskaera**

92.2 artikulua berriazko agindu batekin osatzea proposatzen da, hau da, behin-behinekotasuna murrizteko eta lanaldi osoa lehentasunez egonkortzeko aginduarekin.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“Irakasle eta ikertzaile guztiak lehentasun egonkorra izango dute, prestakuntza-etapa hutsetan izan ezik. Unibertsitate publikoak berriazko neurriak hartuko ditu aldi baterakotasuna erabat murrizteko, aldi baterako kategorietan egoteko gehieneko mugarrak finkatzeko eta lanaldi osoa lehentasunez egonkortzeko”.*

### **Justifikazioa**

Egonkortasunaren aldeko lehentasunari buruz aurreproiektuak egindako adierazpen orokorra ez da nahikoa, betebeharrak ez badira. ELA-EHUK behin-behinekotasun oso handia, karrera profesional luzeegiak eta egoera prekarioetan luzaroan irautea salatu du. Legeak errealitate hori zuzendu behar du, eta ez ideal abstraktu bat deskribatzera mugatu.

## **Hamahirugarren alegazioa. 109. artikulua eta hasierako etapetan langileak babesteari buruzko xedapen gehigarri berria**

### **Eskaera**

109. artikulua aldatzea proposatzen da, eta berriazko xedapen gehigarri bat gehitzea doktorego aurreko langileentzat, doktorego ondoko langileentzat, ordezkapenekoentzat eta bestelako figura prekarioentzat.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“109.1 artikulua. Prestakuntzan dauden doktorego aurreko eta doktorego ondoko ikertzaileak lan-baldintza duinetan atxikiko zaizkio unibertsitateari, eskatutako kualifikazio-mailaren arabera ordainsariekin eta eskubide akademiko eta lan-eskubide eraginkorren bermearekin.*

*Xedapen gehigarria \_\_\_\_\_. Langileen babesa hasierako etapetan.*

*Eusko Jaurlaritzak eta EHUK berriazko planak egingo dituzte doktorego aurreko, doktorego ondoko eta ordeztako langileentzat soldatak duintzeko eta egonkortzeko, eta lehentasunez bermatuko dituzte lanaldi osoko kontratuak, sustapen-eskubideak eta A1-26 funtzionario-mailari dagokion ordainsaria baino txikiagoa ez den ordainsari bat, benetan egindako funtzioen arabera egin daitezkeen hobekuntzei kalterik egin gabe”.*

### **Justifikazioa**

Indarrean dagoen araudira eta estatutueta oro har jotzera mugatzen da aurreproiektua. Konponbide hori ez da nahikoa. ELA-EHUK behin eta berriz defendatu du ikertzaile gazteen eta figura prekarioenen baldintzak duintzeko beharra. Legeak babes-lurzoru material bat finkatu behar du.

## 11.4 IRlen soldata-erreforma eta osagarrien eredu aldaztea

### **Hamalagarren alegazioa. 107. artikulua eta 107 bis artikulua berria (langileen politika eta IRlen ordainsaria)**

#### **Eskaera**

107 bis artikulua berri bat sartzea proposatzen da, legean soldata-duintasunari, ordainsari-homologazioari eta negoziazio kolektiboari buruzko berriazko orientazioa finkatzeko.

#### **Idazketa berriaren proposamena**

*“107 bis artikulua. IRlen langile-politika eta ordainsaria.*

- 1. Eusko Jaurlaritzak bermatuko du unibertsitate publikoko irakasleen eta ikertzaileen ordainsari-baldintzak pixkanaka Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko maila bereko funtzionarioenekin parekatuko direla.*
- 2. IRlen soldata duintzea oinarritzko soldata eta ohiko ordainsari-egitura hobetzearen bidez egituratuko da lehentasunez, eta diru-sarrera duinak jasotzea sarbide zaileko, eguneratze eskaseko edo sortzapen geroratuko osagarri-sistemen mende egotea saihestuko da.*
- 3. Ordainsarien, mailen, maila-igoeren edo osagarrien arloko edozein erregelamendu garatzeko, negoziazio kolektiboa egin behar da ordezkari sindikalarekin”.*

#### **Justifikazioa**

Aurreproiektuaren 107. artikulua, ordainsarien araubideari dagokionez, erregelamenduaren garapena aipatzen du, baina ez du homologaziorako eta soldata-nahikotasunerako inolako berme materialik ezartzen. ELAren jarrera da egungo soldata-egitura berrikusi egin behar dela, karrera akademikoko lehen urteak bereziki zigortzen dituelako eta soldata-duintasuna tarte osagarri berantiar eta murriztaileetatik bereizten duelako.

### **Hamabosgarren alegazioa. 108. artikulua eta azken xedapenetako bigarrena (ordainsari gehigarriak eta osagarrien sistema)**

#### **Eskaera**

108. artikulua eta azken xedapenetako bigarrena aldatzea proposatzen da, osagarrien eredu atzera egitea eragozteko eta egungo soldata-osagarriak zati batean edo osorik oinarritzko soldatan integratzera, eguneratzera eta zati ez-finkagarria kentzera bideratzeko erreforma.

#### **Idazketa berriaren proposamena**

*“108.4 artikulua. Sistema berrikusi ondoren irauten duten osagarri gehigarriak finkagarriak izango dira. Inola ere ezingo da ezarri irakasle eta ikertzaileen ordainsari osagarrien zati ez-finkagarriak, ordainsari arrunta ordeztzen edo higatzen duten jarduteko irizpideei lotuta.*

*Azken xedapenetatik bigarrena. Legea indarrean sartu eta gehienez ere sei hilabeteko epean, Eusko Jaurlaritzak, negoziazio kolektiboa egin ondoren, irakasle eta ikertzaileen ordainsari-sistema osorik berrikusteko dekretu bat onartuko du. Berrikuspen horretan honako hauek sartuko dira: a) 2006tik indarrean dauden osagarrien zenbatekoak eguneratzea, metatutako KPIaren arabera; b) sortzapenaren atzerapena kentzea; c) materialki soldata-funtzio arrunta betetzen duten osagarriak oinarritzko soldatan*

sartzea; d) C eta B beheko tartekak berrikustea, karrera akademikoaren lehen etapak duintzeko; eta e) bikaintasuneko aparteko pizgarriak mantentzea, hala badagokio, irizpide garden eta ez-diskriminatzaileen arabera”.

## **Justifikazioa**

Aurreproiektuak arazoa larriagotzen du, osagarriek zati finkagarri bat eta zati ez-finkagarri bat izango dutela aurreikusten baitu. ELA-EHUren ustez, horrek atzerakada dakar, ordainsari aldakorra eta lehiakorra finkatzen duelako, egungo ereduaren zaharkitzea zuzendu beharrean. Posizio-dokumentuari erantsitako dokumentazioak erakusten du osagarriak ez direla eguneratu 2006tik, ordainketak urtebete eta bi urte artean atzeratzen direla eta sarbidea gogortu egin dela. Legeak bidegabekeria hori zuzendu behar du, ez instituzionalizatu.

## **Hamaseigarren alegazioa. Osagarriak eguneratzeari eta homologatzeari buruzko xedapen gehigarri berria**

### **Eskaera**

Osagarriak eguneratzeari eta homologatzeari buruzko xedapen gehigarri espezifiko bat sartzea proposatzen da.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“Legea indarrean sartu eta gehienez ere sei hilabeteko epean, Eusko Jaurlaritzak irakasle eta ikertzaileen ordainsari-osagarriak berrikusteko dekretu bat onartuko du, 2006tik indarrean dauden zenbatekoak eguneratuz, eta, hala badagokio, metatutako erosteko ahalmenaren galera konpentsatuz”.*

## **Justifikazioa**

Osagarrien erosteko ahalmenaren galera metatua eta 2006tik izoztutako zenbateko nominalen mantentzea egiturazko arazo bat dira, eta legezko berariazko erantzuna izan behar du. ELA-EHUK berehalako eguneratzea eskatu behar du, eta ez utzi gai hori etorkizuneko erreformarako itxaropen hutsean.

## **Hamazazpigarren alegazioa. Irakasle eta ikertzaileen ebaluazioaren gardentasunari buruzko xedapen berria**

### **Eskaera**

Irakasle eta ikertzaileen ebaluazio-sistemaren gardentasuna indartu nahi da, urteko emaitza bereziak argitaratuz eta osagarrien eta egiaztapenen deialdiei buruzko datu garrantzitsuetarako sarbidea bermatuz.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“ \_\_\_ Xedapen gehigarria. Gardentasuna eta kontuak ematea irakasle eta ikertzaileen ebaluazioan.*

- 1. Unibasqek urtero argitaratuko ditu irakasle eta ikertzaileen ebaluazio- eta egiaztapen-prozesuen emaitzak, sexuaren, adinaren, kategoriaren, jakintza-arloaren, zentroaren eta campusaren arabera berezita, tarteen araberako puntuazioak eta ordainsari-maila osagarri bakoitza lortzen duten pertsonen kopurua barne.*

2. Unibertsitateen gaietan eskumena duen sailak informazio hori publikoa, elkarreragingarria eta eskuragarria dela bermatuko du, betiere datu pertsonalak babesteko araudia errespetatuz”.

## **Justifikazioa**

Ebaluazioetan metatutako opakutasuna desberdintasun- eta mesfidantza-iturri objektiboa izan da. Aurreproiektuak kalitatea, gardentasuna eta kontuak ematea azpimarratzen baditu, printzipio horiek soldatetan, egiaztapenetan eta sustapenean eragina duten prozesuetan ere islatu behar ditu. Argitalpen bereziari esker, gainera, generoaren, adinaren, kategoriaren edo ezagutza-arloaren arabera joerak detektatu ahal izango dira.

### **11.5. TEKAZELen eskubideen babesa**

## **Hemezortzigarren alegazioa. 112. artikulua (baldintza onuragarriagoak bermatzea)**

### **Eskaera**

112. artikuluari berriazko klausula bat eranstea proposatzen da, unibertsitate publikoaren TEKAZELaren baldintza onuragarriagoak bermatzeko.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko langileen araudia aplikatzeak ez du esan nahi, inola ere, unibertsitate publikoko teknikariei, kudeaketako langileei eta administrazio eta zerbitzuetako langileei beren akordio, hitzarmen edo barne-araudien bidez aitortutako eskubide, baimen, lizentzia, hobekuntza sozial edo lan-baldintza onuragarrienak ezabatu edo gutxituko direnik”.*

### **Justifikazioa**

Eusko Jaurlaritzako langileen araubide orokorrera jotzea ez da berez negatiboa, baina ezin da erabili homogeneizazio erregresiboak justifikatzeko ere. Unibertsitate publikoak berezko baldintzak eta hobekuntzak ditu, eta legean berriaz babestu behar dira.

## **Hemeretzigarren alegazioa. 113. artikulua (TEKAZELen karrera profesionala eta mugikortasuna)**

### **Eskaera**

113. artikulua aldatzea proposatzen da, TEKAZELaren karrera profesionala negozio kolektiboarekin, unibertsitate-autonomiarekin eta mugikortasunaren borondatezkotasunarekin lotzeko.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“Teknikarien, kudeaketako langileen eta administrazio eta zerbitzuetako langileen karrera profesionala erregelamendu bidez garatuko da, sindikatuen erabateko parte-hartzearekin eta unibertsitate-autonomiaren printzipioaren arabera. Mugikortasuna, nazioartekoa barne, borondatezkoa izango da, zerbitzuaren benetako premiei lotuta egongo da eta finantzaketa nahikoa izango du, eta ezin izango da sustapen profesionaleko betekizun orokor edo inplizitu gisa jardun”.*

## **Justifikazioa**

Gutxieneko lege-irizpiderik gabeko eta etorkizuneko erregelamendu-garapenetara gehiegi igorritako karrera profesionalak segurtasun juridikorik eza sortzen du, eta aldebakarreko aplikazioari atea irekitzen dio. Era berean, nazioarteko mugikortasuna ezin da balorizazio profesionalaren irizpide implizitu bihurtu negoziatorik eta bermerik gabe.

## **Hogeigarren alegazioa. I 14. artikulua (jardunaren ebaluazioa)**

### **Eskaera**

I 14. artikulua berriro idaztea proposatzen da, TEKAZELaren jarduna ebaluatzeko edozein sistema negoziazio kolektiboaren eta berme objektiboaren mende gera dadin.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“Unibertsitate publikoak teknikarien, kudeaketaren, administrazioaren eta zerbitzuen langileen jarduna ebaluatzeko sistemak ezarri ahal izango ditu, ordezkaritza sindikalarekin negoziazio kolektiboa egin ondoren. Sistema horiek objektibotasun, publikitate, gardentasun, inpartzialtasun, diskriminaziorik eza eta benetan betetzen diren funtzioetara egokitzeko irizpideetara egokitu beharko dute. Erregulazioak, gutxienez, honako hauek aurreikusi beharko ditu: ebaluazio-organoak, organo horien osaera teknikoki independentea, adierazle aplikagarriak, prozedura, emaitzen motibazioa, entzunaldi-eskubidea eta dagozkion errekursoak. Jardunaren ebaluazioak ezin izango du inola ere ordainsarien edo karrera profesionalaren ondoriorik eragin, kolektiboki negoziatutako erregelamendu bidezko garapen espezifikorik gabe”.*

## **Justifikazioa**

Indarrean dagoen idazketa irekiegia da, eta lekua uzten die eredu arbitrarioei edo oso diskrezionalari. ELA-EHUK erregulazio bermatzailea eskatzen du, jardueraren ebaluazioa kontrol subjektiboko edo justifikaziorik gabeko bereizketako mekanismo bihur ez dadin.

## **Hogeita batgarren alegazioa. I 15.2 artikulua (TEKAZELaren ordainsariak babesteko klausula)**

### **Eskaera**

I 15.2 artikuluari TEKAZELaren ordainsariak babesteko klausula bat gehitzea proposatzen da.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“Artikulu honetan aurreikusitako gehieneko ordainsari-muga ezin izango da interpretatu, ez eta aplikatu ere, unibertsitate publikoan finkatuta dauden baldintza onuragarrienen kaltetan, ez eta unibertsitatearen antolamenduaren, funtzioen edo teknikaren berezitasunak justifikatutako hobekuntza espezifikoen negoziazioa eragotzi ere”.*

## **Justifikazioa**

Eusko Jaurlaritzako langileekin parekatzeak ez du balio behar hobekuntzak murrizteko, ezta beharantz homogeneizatzeko ere. Unibertsitateak ageriko antolamendu-berezitasunak ditu, eta legeak ahalbidetu behar du lan-baldintza espezifikokoak eta ez atzerakoioak aitortzea ere.

## 11.6. Unibertsitate publikoa unibertsitate pribatuen aurrean

**Hogeita bigarren alegazioa. 117., 121., 124., 125. eta 126. artikulua (publikoak ez diren unibertsitateak eta 905/2025 Errege Dekretura modu indartuan egokitzea)**

### **Eskaera**

IX. titulua eta publikoak ez diren unibertsitateak onartzeko eta baimentzeko araubidea erreformatzea proposatzen da, Estatuko oinarrizko esparruaren aplikazio indartua ziurtatzeko eta baliabide publikoak unibertsitate publikoarekin lehiatzen diren proiektu pribatuetara bideratzea saihesteko.

### **Idazketa berriaren proposamena**

*“a) 121. artikulua: Ikasleentzako laguntza publikoak ikasteko beken eta laguntzen sistema orokorraren bidez egituratuko dira lehentasunez, eta inola ere ezingo dira erabili publikoak ez diren unibertsitateetako matrikulazioa egituraz sustatzeko, unibertsitate publikoaren finantzaketaren kaltetan.*

*b) 124.4 eta 125.3 artikulua: berriaz adieraztea Estatuko oinarrizko araudiak unibertsitate pribatuetarako eskatzen dituen baldintza material guztiak etengabe bete behar direla, irakaskuntza-plantillari, behin-behinekotasunari, urte anitzeko ikerketa-programazioari, ikerketa-emitzei eta ikuskatzeko eta ezeztatze mekanismoei buruzkoak barne.*

*c) 117.2 artikulua: izaera sozialeko eta irabazi-asmorik gabeko unibertsitateen lehentasuna ordeztzea, unibertsitate publikoari finantzaketa publikoa lehentasunez erreserbatzeko erregela batekin, hargatik eragotzi gabe interes orokorreko arrazoiengatik salbuespenez justifikatutako lehia-deialdiak, unibertsitate publikoak estaltzen ez dituenak”.*

### **Justifikazioa**

905/2025 Errege Dekretuak gogortu egiten du unibertsitateak eta unibertsitate-zentroak sortzeko eta onartzeko esparrua, baina euskal aurreproiektuak harago joan behar du unibertsitate publikoa babestean. ELA-EHUrentzat ez da nahikoa Estatuko esparruarekin formalki bateragarria izatea; lege autonomikoak saihestu egin behar ditu unibertsitate publikoaren aurrean eskumen pribatua sendotzen duten zeharkako dirulaguntzen politikak.

## **12. Ondorioak**

EAEko Unibertsitateen Legearen Aurreproiektuak baditu zenbait elementu, banaka hartuta, modu positiboan baloratu daitezkeenak, hala nola unibertsitate publikoaren zereginaren aitortpen formala, euskarari buruzko aipamen jakin batzuk, berdintasunaren arloko aurreikuspen batzuk edo unibertsitate eta zentro berrien sorrerari buruzko kontrol handiagoa. Hala ere, oro har irakurrita, askoz ere balorazio kritiko zorrotzagoa egin behar da. Testuaren orientazio orokorrak ez du behar bezala indartzen unibertsitate publikoa zerbitzu publiko nagusi gisa; aitzitik, onarpen formal hori lehiakortasun-mekanismo zehatzekin, kanpo-baliabideak erakartzearekin, ordainsari aldakorrarekin, bikaintasun-patroi gisa eratutako nazioarteko mugikortasunarekin eta unibertsitate publikoaren antolamenduari buruzko gobernu-gainbegiratze biziarekin konbinatzen du.

ELA-EHUren jarrera sindikaletik, aurreproiektuaren arazo nagusia ez da esaten duena bakarrik, euskal unibertsitate-sistema bultzatzen duen norabide politikoa baizik. Legeak ez du berriaz blindatzen LOSUren 55.2 artikuluari lotutako finantzaketa publiko nahikoa eta egonkor bat; ez ditu zuzentzen irakasle eta ikertzaileen ordainsari-ereduaren zaharkitzea eta bidegabekeria; ez du bermatzen karrera

akademiko bidezkoa eta ez-baztertzailea; eta ateak zabalik ditu mezenasgoan, babesletzan, patenteetan, *endowment*etan eta Eusko Jurlaritzari dagokion finantza-erantzukizun nagusia higa dezaketen kanpo-funtsen bilketan oinarritutako finantzaketa osagarri baterako.

Horri gehitu behar zaio bereziki larria den gai bat: nazioarteko mugikortasun luzea oztopo praktiko bihurtzea gaur egun plantillan dauden irakasle eta ikertzaileak sustatzeko. Lehenengo xedapen iragankorrak, indarrean dagoen idazketan, kategorian jarraitzea babesten du, baina ez mailaz igotzea. Aukera hori sindikala eta politikoki onartezina da, langileen zati bat zigortzen duelako kalitate akademikoarekin zuzeneko loturarik ez duten arrazoiengatik, eta karrera-eredu gero eta selektiboagoa, desorekatuagoa eta sozialki lerratuagoa finkatzen duelako.

Era berean, aurreproiektuak desoreka kezkarria dakar erakundeen arteko koordinazioaren eta unibertsitatearen autonomiaren artean. Lanpostuen zerrendak, langileen kostuak eta enplegu publikoaren eskaintza aurretiaz baimentzeko mekanismoak metatzeak gobernuaren tutoretza areagotzea dakar, eta horrek gaintitu egiten du koordinazio legitimoa eta mugatu egiten du EHUren benetako autogobernu ahalmena. Orientazio horrek administrazio-kudeaketari ez ezik, unibertsitateak bere plantillei buruz erabakitzeke, lehentasunak planifikatzeko eta irakaskuntza, ikerketa eta transferentzia autonomia eraginkorrez mantentzeko duen gaitasunari ere eragiten dio.

TEKAZELari dagokionez, testuak ez du berme nahikorik eskaintzen. Eusko Jurlaritzako langileen araubide orokorrera jotzeak, baldintza hobekak babesteko berariazko klausularik gabe, homogeneizazio erregresiboetarako atea zabalik uzten du. Gainera, jarduna ebaluatzeke sistemak aurreikusteak, berme, irizpide eta mugen legezko definizio argirik gabe, subjektibotasun, diskrezionalitate eta tratu-desberdintasuneko arrisku nabarmena dakar. ELA-EHUren ustez, karrera profesionalari, mugikortasunari edo TEKAZELaren ebaluazioari buruzko edozein arauketa negoziatio kolektiboaren eta objektibotasun, gardentasun eta eskubideen atzerakada ezaren printzipio zorrotzen mende geratu behar da.

Horregatik guztiagatik, ELA-EHUk jarrera irmoa du: aurreproiektua unibertsitate publiko indartsu batekin soilik bateragarria izango da sakonki aldatzen bada. Etorkizuneko legeak berariaz jaso behar du BPGren % Ieko gutxieneke helburua unibertsitate-finantzaketa publikorako; sistemaren ardatz gisa EHUren zentralitatea indartu behar du; baliabide pribatuak lortzea finantzaketa-irizpide estruktural gisa erabiltzea eragotzi behar du; irakasle eta ikertzaileen soldata-egitura premiaz erreformatu behar du, gaur egun soldata-funtzio arrunta betetzen duten osagarriak oinarritzko soldatan txertatuz; ordainsari osagarrien zati ez-finkagarria kendu behar du; egonkortasuna eta behin-behinekotasunaren murrizketa bermatu behar ditu; TEKAZELen eskubideak babestu behar ditu; eta argi eta garbi mugatu behar du gobernuaren tutoretza unibertsitate publikoaren erabaki nuklearren gainean.

Azken batean, ELA-EHUren posizioa argia da: euskal unibertsitate publikoak ondasun komun gisa indartuko duen lege bat behar du, ez merkatu-logiken, lehia-mekanismoen eta kanpo-kontrolerako formulen mende jarriko duen lege bat, partzialki bada ere, bere autonomia ahultzen eta langileak prekarizatzen dituena. Unibertsitate publikoaren defentsak behar besteko finantzaketa, soldata duinak, enplegu egonkorra, benetako autogobernua, berdintasun eraginkorra, euskararen babesa eta unibertsitate-politika interes orokorraren menpe egotea eskatzen du. Norabide horretan aurrera egiten duen lege batek bakarrik mereziko du sindikatuaren babesa.

# Documento de posición de ELA-EHU sobre el Anteproyecto de Ley de Universidades de la CAPV

Mayo de 2026

Este documento fija nuestra posición en la defensa que hace ELA-EHU de los servicios públicos, de la universidad pública vasca, del euskara, de unas condiciones de trabajo dignas para todo el PDI y PTGAS y de una financiación suficiente, estable y no subordinada a lógicas de mercado.

## I. Introducción

ELA-EHU parte de una premisa política clara: la universidad pública no puede quedar jurídicamente orientada por criterios de competencia, captación de recursos externos, rendimiento medido por actividad y retribución variable ligada a méritos definidos desde una lógica cada vez más gerencial.

El anteproyecto contiene elementos positivos —reconocimiento del papel central de la universidad pública, defensa del euskara, previsiones de igualdad, becas y acceso, ciencia abierta, mayor control de nuevas universidades y centros—, pero combina esos avances con elementos que desplazan el sistema hacia una lógica de mercantilización.

Los principales vectores de riesgo son cinco: i) una financiación pública que no asume de forma expresa el suelo del 1 % del PIB fijado por la LOSU; ii) la apertura a *endowments*, mecenazgo, patentes y captación de recursos externos como ejes estructurales de financiación; iii) una carrera académica estandarizada, marcada por la exigencia de proyección internacional y con riesgo de exclusión social y de género; iv) un sistema retributivo que, según el propio texto legal, incorpora una parte no consolidable en los complementos; y v) la normalización de las universidades privadas —incluidas las de ánimo de lucro— dentro del Sistema Universitario Vasco.

Desde la perspectiva de ELA-EHU, el punto más problemático para el PDI es la exigencia de una estancia internacional de dos años en la trayectoria estándar y, en relación con el personal ya contratado, la insuficiencia de la disposición transitoria primera, punto 2. Esta transitoria solo exime del requisito de movilidad a quien permanezca en la misma categoría contractual; por tanto, no protege a quien quiera promocionar.

Nuestra posición sindical exige un cambio de orientación: financiación pública suficiente y vinculada a la LOSU; reducción de la temporalidad y de la precariedad; dignificación salarial con bases retributivas justas y no mediante complementos discriminatorios; promoción basada en mérito, igualdad y condiciones reales de trabajo; reconocimiento del personal investigador; y refuerzo de la EHU como eje central del sistema universitario vasco.

## 2. Criterio general de ELA-EHU ante el anteproyecto

En ELA-EHU no podemos analizar este texto únicamente como una ley de ordenación institucional. Debemos leerlo como una norma que afecta de manera directa al trabajo, a la estructura salarial, a la promoción y al propio modelo de universidad pública. La cuestión no es solo si la ley moderniza el sistema, sino en qué dirección política lo hace.

Desde una óptica de sindicato de clase, euskaldun y de contrapoder, la universidad pública debe responder al interés general, a la democratización del conocimiento, a la formación crítica, a la cohesión social, a la extensión del euskara y a unas condiciones de trabajo que permitan desarrollar la docencia y la investigación sin precariedad. Cuando la ley desplaza el centro de gravedad hacia la captación de recursos, el emprendimiento, la competencia entre instituciones y la evaluación del personal según trayectorias internacionalizadas de difícil acceso, se corre el riesgo de reforzar la mercantilización.

Este riesgo no desaparece porque el anteproyecto invoque el compromiso social. La cuestión decisiva es quién define ese compromiso, con qué instrumentos y bajo qué relaciones de poder lo hace. Si la financiación ordinaria queda debilitada y el reconocimiento institucional del PDI se desplaza hacia los recursos externos captados, las estancias internacionales y los complementos variables, la universidad puede seguir siendo formalmente pública y, al mismo tiempo, verse crecientemente dirigida por lógicas de mercado.

### **3. Aspectos del anteproyecto que desde ELA-EHU podemos valorar positivamente, sin dejar de criticarlos**

- El texto reconoce expresamente el papel “clave” de la universidad pública como referente principal y garante de la efectiva prestación del servicio público universitario, y justifica para ella una financiación suficiente y estable (Anteproyecto, Exposición de motivos, pp. 4 y 7).
- El anteproyecto refuerza la presencia del euskara en la docencia, la investigación y la transferencia, y asume la responsabilidad pública de garantizar el derecho a recibir docencia universitaria en euskara y castellano (arts. 5 y 10; pp. 11 y 14).
- Incorpora medidas de igualdad y conciliación en la carrera académica y prevé mecanismos de suspensión o ampliación de plazos, medidas de compensación y programas de retorno (art. 103, p. 47).
- Introduce mayores exigencias de información, viabilidad académica y social, e informe favorable de Unibasq para títulos, centros y nuevas universidades o centros universitarios (arts. 123-129; pp. 52-55).
- Exige a las universidades no públicas dedicar al menos el 5 % de su presupuesto a programas propios de investigación y establece que el 60 % del profesorado doctor de esas universidades haya obtenido evaluación positiva (arts. 120.4 y 122.2; pp. 52-53).

Sin embargo, ELA-EHU debe dejar claro que estos elementos no neutralizan el sesgo general del texto. Algunos de ellos son avances parciales; otros son garantías mínimas que no impiden una reordenación del sistema en sentido competitivo y mercantil.

### **4. Elementos del anteproyecto que empujan hacia la mercantilización**

#### **4.1. Financiación ordinaria ligada a actividad y financiación adicional ligada a captación de recursos**

El anteproyecto afirma que la aportación ordinaria garantizará la suficiencia financiera de las funciones básicas, pero inmediatamente introduce dos condicionantes problemáticos. Por un lado, la dotación se acuerda “de acuerdo con las disponibilidades presupuestarias existentes”; por otro, una vez garantizada esa suficiencia, la aportación ordinaria “podrá incrementarse en proporción directa a la captación de recursos externos por parte de la propia universidad” (arts. 73.2 y 74.3; p. 38).

Ese diseño no es neutro. Favorece a las áreas y estructuras con mayor capacidad de competir por contratos, patentes, convenios o financiación externa, y penaliza a los ámbitos menos susceptibles de convertirse en objeto de mercado. Además, debilita el principio de financiación pública suficiente como derecho y lo sustituye por un modelo de suficiencia mínima más premio competitivo.

#### 4.2. *Endowments*, mecenazgo, patentes y patrocinio como vías estructurales

La Exposición de motivos y el articulado prevén “nuevas vías de financiación” semejantes a los *endowments* y obligan a la universidad a explorar financiación adicional mediante venta de patentes, mecenazgo, patrocinio, donaciones y legados (Exposición de motivos, p. 7; art. 82, p. 40).

Desde la perspectiva de ELA-EHU, estas vías solo podrían tener un carácter estrictamente complementario y sometido a límites muy estrictos de transparencia, incompatibilidades y ausencia de influencia sobre las prioridades académicas. De lo contrario, se desplaza el centro de gravedad de la autonomía universitaria desde el sostenimiento público hacia la dependencia de financiadores y mercados.

#### 4.3. Transferencia, innovación y emprendimiento

El anteproyecto sitúa la transferencia y el emprendimiento en el núcleo de la relación universidad-sociedad y formula esa relación “en clave de innovación” (Exposición de motivos, pp. 3 y 7; arts. 23-26, pp. 17-18). El problema no es que la universidad deba tener impacto social. El problema es que el “impacto” quede cada vez más definido por las necesidades del tejido socioeconómico, la empleabilidad y la colaboración estable con empresas.

ELA-EHU debe defender una universidad conectada con la sociedad, pero no subordinada a las demandas del mercado. La ley debería proteger explícitamente la investigación básica, las humanidades, las ciencias sociales críticas, la creación cultural, el conocimiento en euskara y la función docente como fines en sí mismos, no como apéndices de la transferencia.

#### 4.4. Normalización de las universidades privadas dentro del sistema

El artículo 2 incorpora al Sistema Universitario Vasco, junto a la EHU, universidades privadas ya existentes y futuras, incluida EUNEIZ (p. 10). Desde el punto de vista político-sindical, esto supone asumir como parte del “sistema” una arquitectura mixta en la que la universidad pública deja de ser el eje exclusivo y pasa a coexistir normativamente con operadores privados, incluso lucrativos (art. 124.2, p. 53).

Aunque el anteproyecto endurece algunos controles, la inclusión de ayudas, exenciones o regímenes favorables para universidades no públicas y para su estudiantado (arts. 117 y 121; pp. 51-52) abre una vía de derivación de recursos y legitimidad pública hacia entidades cuya lógica institucional no coincide con la de un servicio público universitario.

### **5. Trabajo, salarios, complementos y promoción del PDI: la lectura que hace ELA-EHU**

#### 5.1. Un texto que reconoce la estabilidad, pero no garantiza una carrera justa

El artículo 92.2 afirma que, salvo en las etapas de formación, todo el personal será con preferencia estable y que la carrera académica tendrá hitos previsibles (p. 44). Sin embargo,

esa declaración general no se traduce en una garantía material suficiente de plazos razonables, estabilización temprana, promoción automática tras acreditación o reducción de la eventualidad.

ELA-EHU ha denunciado en la EHU una eventualidad cercana al 45 %, una carrera profesional demasiado larga y la permanencia prolongada del PDI en situaciones temporales. Esa realidad no se corrige con la sola mención a una “carrera académica estándar”.

## 5.2. Salarios y poder adquisitivo

En las elecciones sindicales de 2023 ELA-EHU ya sostenía que el sistema de complementos no era una herramienta eficaz para garantizar salarios dignos. Reclamaba incrementos salariales ligados al IPC, recuperación del poder adquisitivo perdido, bases salariales dignas al margen del actual sistema de complementos, un sexenio docente y reconocimiento retributivo inmediato del esfuerzo acreditado: a mismo esfuerzo y mérito, mismo sueldo.

Desde ELA-EHU queremos recordar que los complementos nacieron en 2006 de una movilización por la dignificación salarial, pero denunciamos que hoy operan a la inversa: siguen sin actualizarse desde 2006, su cobro efectivo se retrasa entre uno y dos años y su acceso se ha endurecido progresivamente. Así, aun en una carrera excelente que alcance el tramo A2, la diferencia salarial bruta acumulada respecto de una persona funcionaria del Gobierno Vasco de nivel equivalente puede superar los 416.992 euros en 31 años de vida laboral.

## 5.3. Complementos retributivos: el mayor foco de conflicto

El anteproyecto agrava ese problema en vez de resolverlo. El artículo 108 mantiene la lógica de retribuciones adicionales y establece que los complementos tendrán una parte consolidable y otra no consolidable (Anteproyecto, p. 48), mientras que la disposición final segunda remite a un futuro decreto la adaptación del sistema de complementos a los objetivos de la ley (Anteproyecto, p. 58). Esa remisión es especialmente preocupante porque la propia exposición de motivos afirma que los incentivos retributivos deben orientarse preferentemente a reconocer la experiencia internacional y la trayectoria científica (Anteproyecto, p. 6).

Desde la óptica de ELA-EHU, esto supone una regresión. El eje del debate no debe ser cómo reforzar la parte variable y competitiva del salario, sino cómo dignificar la estructura salarial del PDI desde el inicio de la carrera académica. El comunicado de ELA-EHU de 19 de diciembre de 2025 lo formula de forma inequívoca: reforma urgente del sistema retributivo, integración de los complementos en el salario base, actualización inmediata conforme al IPC acumulado, eliminación de los retrasos en el devengo y alineación salarial del PDI con los niveles 26, 27 y 29 del Gobierno Vasco.

En consecuencia, ELA-EHU defiende en sus alegaciones que la nueva ley no puede limitarse a rediseñar el actual modelo de complementos, porque ese sería precisamente el terreno de la regresión. La ley debe obligar al Gobierno Vasco a abrir una reforma de la estructura salarial del PDI que reconvierta al salario base los complementos que hoy cumplen una función de mera compensación salarial —de forma singular en los tramos C y B—, actualice sus cuantías, elimine el retraso estructural en su cobro, publique los resultados agregados de evaluación con criterios de transparencia y reserve, en su caso, los tramos verdaderamente extraordinarios para el reconocimiento de trayectorias de excelencia, pero nunca para suplir salarios base insuficientes.

#### 5.4. Promoción y reconocimiento del esfuerzo

ELA-EHU viene defendiendo con claridad desde hace años dos ideas que siguen plenamente vigentes: i) a mismo esfuerzo y mérito, mismo sueldo; ii) acreditación lograda, retribución y promoción reconocidas sin demoras indebidas. También reclama la inmediata reclasificación al obtener acreditación de agregado a titular o de pleno a catedrático, así como la posibilidad de que el personal investigador acceda a categorías de pleno o cátedra.

El anteproyecto no garantiza nada de eso. Al contrario, combina una trayectoria estándar larga, una fuerte exigencia de movilidad internacional y un nuevo sistema de complementos orientado a los objetivos de la ley. En ese marco, la promoción puede quedar más supeditada a trayectorias individualizadas y competitivas que a derechos objetivos asociados a la carrera académica.

#### 5.5. Personal investigador, asociado y resto de figuras precarias

La ley apenas mejora el estatuto material del personal investigador no permanente. El artículo 109 se limita a remitir su situación a la normativa vigente y a los estatutos, y mantiene para ese personal un régimen restringido de dedicación docente (p. 49). Desde la perspectiva de ELA-EHU, esto es insuficiente.

ELA-EHU ha reclamado una propuesta integral para dignificar y clarificar las condiciones del personal investigador joven, mejoras salariales para los predoctorales y el reconocimiento retributivo de los investigadores posdoctorales al nivel del profesorado agregado, además de mejorar de manera urgente las condiciones de las figuras más precarias situadas en la base del organigrama docente. Ese bloque reivindicativo debe trasladarse a las alegaciones.

### **6. Disposición transitoria primera, punto 2: la estancia internacional de dos años y el cambio de categoría**

Este es, probablemente, el punto más sensible del anteproyecto para el PDI actualmente en plantilla. El artículo 101 define una carrera académica estándar que incluye un periodo posdoctoral de formación de dos años tras una estancia de otros dos en un centro de investigación o universidad de prestigio internacional (p. 46). A su vez, el artículo 102 convierte la experiencia internacional en criterio expreso de evaluación de méritos (pp. 46-47).

La disposición transitoria primera, punto 2 establece que el PDI contratado con anterioridad a la entrada en vigor de la ley no tendrá que acreditar esos requisitos de movilidad internacional “mientras permanezca en la misma categoría contractual” (p. 56). Esta redacción es claramente insuficiente y obliga a una impugnación sindical frontal.

La disposición transitoria no exime del requisito a quien quiera cambiar de categoría. Es decir, protege la mera permanencia, pero no protege la promoción. Para una parte importante del PDI actual, la ley puede convertirse así en una barrera añadida para avanzar en la carrera académica, porque condiciona el acceso a categorías superiores a una estancia internacional larga que no todo el mundo puede asumir en igualdad de condiciones.

ELA-EHU sostiene que convertir una estancia internacional de dos años en condición de facto para la promoción es socialmente regresivo y académicamente discutible. Es regresivo porque penaliza de manera especial a quienes tienen cargas de cuidados, limitaciones económicas, arraigo familiar, situaciones de salud, trayectorias profesionales tardías o disciplinas en las que

esa movilidad prolongada no constituye el único indicador serio de calidad. Y es discutible porque la calidad académica no puede reducirse a un único patrón biográfico.

La posición sindical más coherente sería reclamar que la movilidad internacional sea un mérito posible, apoyado y financiado, pero nunca una exigencia excluyente para el cambio de categoría. Subsidiariamente, si el Gobierno Vasco mantiene ese criterio, debería admitirse su cumplimiento mediante periodos acumulables, estancias más breves, movilidad virtual acreditada, cooperación internacional continuada, proyectos competitivos internacionales, codirecciones y otras formas equivalentes; y, en todo caso, con financiación pública íntegra, permisos retribuidos y cláusulas de salvaguarda por cuidados, discapacidad, salud y desigualdad territorial o disciplinar.

## **7. Financiación de la universidad pública y relación con la LOSU**

La LOSU establece en su artículo 55.2 que el Estado, las comunidades autónomas y las universidades comparten el objetivo de destinar como mínimo el 1 % del PIB al gasto público en educación universitaria pública en el conjunto del Estado. Ese mandato no es decorativo: constituye el horizonte legal de suficiencia financiera del sistema universitario público.

El anteproyecto vasco no asume de forma expresa ese objetivo. El artículo 73.2 habla del “compromiso vigente de incremento del gasto público” y de la “equiparación progresiva a la media de los países de la Unión Europea”, pero lo subordina además a “las disponibilidades presupuestarias existentes” (p. 38). Jurídica y políticamente, esa formulación es menos exigente que la LOSU.

No puede decirse que el anteproyecto contradiga frontalmente la LOSU, porque no niega la suficiencia financiera. Pero sí puede afirmarse que se queda corto y que se aleja del estándar de compromiso que la LOSU fija. Allí donde la ley orgánica establece un objetivo común explícito —1 % del PIB—, el anteproyecto vasco opta por una fórmula abierta, presupuestariamente condicionada y sin calendario. Desde la defensa sindical de la universidad pública, esto es insuficiente.

ELA-EHU exige que la futura ley vasca incorpore de forma expresa ese objetivo mínimo del 1 % del PIB y prevea un calendario de cumplimiento, así como una cláusula de no sustitución: la financiación ordinaria de la EHU no puede depender ni ser compensada por recursos propios, patentes, contratos, patrocinio o donaciones.

## **8. Universidades privadas y adecuación al Real Decreto 905/2025**

El Real Decreto 905/2025 modifica el Real Decreto 640/2021 y endurece el marco básico estatal para la creación y reconocimiento de universidades y centros universitarios. En el texto consolidado del Real Decreto 640/2021 se exigen, entre otros elementos, una programación plurianual detallada de la actividad investigadora durante al menos seis años, dedicación de al menos un 5 % del presupuesto a programas propios de investigación y transferencia, captación mínima del equivalente al 2 % del presupuesto anual en I+D+i, un mínimo del 50 % de doctores y una relación mínima de PDI respecto del estudiantado. Además, se refuerzan los requisitos documentales, económicos y de control para universidades privadas y centros con docencia mayoritariamente virtual.

En términos formales, el anteproyecto vasco no es incompatible con ese marco estatal. De hecho, en algunos puntos es convergente o incluso añade filtros autonómicos: exige informe favorable de Unibasq, informe sobre necesidad y viabilidad académica y social, memoria

económica y académica anual, y fija para las universidades no públicas un mínimo del 5 % del presupuesto en programas propios de investigación y la exigencia de que al menos el 60 % del profesorado doctor tenga evaluación positiva (arts. 120 y 122; pp. 52-53).

Ahora bien, que el anteproyecto sea formalmente compatible con el real decreto no significa que sea políticamente satisfactorio para ELA-EHU. El problema no es la contradicción normativa, sino la orientación. El anteproyecto asume como normal la existencia de universidades privadas —incluidas las de ánimo de lucro— dentro del Sistema Universitario Vasco, y abre incluso la puerta a ayudas o regímenes favorables en determinados supuestos (arts. 117 y 121; pp. 51-52). Desde la defensa férrea de los servicios públicos, ELA-EHU sostiene que la universidad pública no puede quedar relativizada ni compartimentada con operadores privados dentro de un mismo esquema de sistema.

Por ello, ELA-EHU debe sostener que la futura ley solo será compatible con una universidad pública fuerte si reduce de manera clara la tutela previa sobre plantillas, costes y oferta de empleo, refuerza la capacidad de autogobierno de la EHU y blinda expresamente las condiciones laborales y derechos más favorables del PTGAS. La defensa de la autonomía universitaria no es una cuestión corporativa: es una condición necesaria para que la docencia, la investigación y la gestión universitaria respondan al interés público y no a decisiones de control político o contención del gasto tomadas desde fuera de la propia institución.

En conjunto, el anteproyecto contiene una tensión de fondo entre el reconocimiento formal de la autonomía universitaria y el refuerzo de mecanismos de supervisión, autorización y control por parte del Gobierno Vasco. Desde una perspectiva sindical y de defensa de la universidad pública, esa tensión se resuelve hoy demasiado del lado gubernamental. El resultado es una universidad pública más condicionada por criterios externos de gasto, personal y planificación, y un PTGAS expuesto a procesos de homogeneización y evaluación con garantías insuficientes.

## **9. Autonomía universitaria, tutela gubernamental y régimen del PTGAS**

### **9.1. Coordinación legítima o tutela incompatible con la autonomía**

ELA-EHU parte de una premisa en la que la autonomía universitaria no es una fórmula retórica ni una simple técnica organizativa, sino una garantía básica para que la universidad pública pueda cumplir sus funciones de docencia, investigación y transferencia con criterios académicos, sociales y democráticos, y no subordinada a decisiones coyunturales del poder político. La universidad pública debe rendir cuentas, actuar con transparencia y coordinarse con las instituciones, pero esa coordinación no puede vaciar de contenido su capacidad real de autogobierno.

Desde ese punto de vista, el problema del Anteproyecto no es que el Gobierno Vasco participe en la planificación general del sistema universitario o que ejerza funciones de seguimiento presupuestario. Eso, en sí mismo, puede ser legítimo en un servicio público financiado con recursos públicos. El problema aparece cuando la ley acumula mecanismos de autorización previa, supervisión política y control directo sobre decisiones que forman parte del núcleo de la autonomía universitaria: la política de personal, las plantillas, la oferta de empleo, la estructura de puestos de trabajo, la programación de infraestructuras o, indirectamente, la propia capacidad de desarrollar con estabilidad la docencia y la investigación.

Por tanto, la cuestión no es elegir entre autonomía o control público, como si fueran términos incompatibles. La cuestión es dónde se sitúa el equilibrio. ELA-EHU considera que el Anteproyecto desplaza ese equilibrio demasiado hacia el lado de la tutela gubernamental. La ley invoca el respeto a la autonomía universitaria, pero al mismo tiempo construye un marco en el que el Gobierno Vasco no solo coordina, sino que condiciona de manera intensa decisiones estructurales de la EHU. Ese desplazamiento es especialmente preocupante en un contexto en el que la universidad pública necesita más capacidad de planificación, estabilidad en sus plantillas y seguridad financiera, y no más dependencia de autorizaciones externas.

## 9.2. Los artículos 68.c, 93 y 94: una intensificación del control externo

Esta deriva se aprecia con claridad en varios preceptos del Anteproyecto.

En primer lugar, el artículo 68.c atribuye al Consejo de Coordinación de la Enseñanza Pública Universitaria la función de conocer los criterios seguidos por la universidad pública en la elaboración de sus presupuestos, plantillas de personal y ejecución del programa plurianual de inversión en infraestructuras. Considerado aisladamente, el verbo “conocer” podría parecer inocuo. Sin embargo, leído junto con la composición del propio órgano y con el resto del articulado, ese precepto no funciona como una mera previsión informativa, sino como una pieza más de un sistema de supervisión institucional permanente sobre ámbitos centrales de la vida universitaria.

En segundo lugar, el artículo 93.6 dispone que las relaciones de puestos de trabajo, así como sus modificaciones, deberán ser autorizadas previamente por el departamento competente en materia de universidades desde la perspectiva de gasto. Aquí el salto es evidente. La universidad puede aprobar su RPT, pero esa decisión queda sometida a autorización previa del Gobierno Vasco. Desde la perspectiva de ELA-EHU, esto transforma una competencia propia de la universidad en una competencia condicionada externamente. No estamos ya ante un control de legalidad o una supervisión presupuestaria general, sino ante una verdadera capacidad de veto o bloqueo sobre la organización del personal.

En tercer lugar, el artículo 94 profundiza esa misma lógica. La universidad debe remitir anualmente la situación detallada de su plantilla, la relación agregada de costes de personal y, además, los costes del PDI y del PTGAS deben ser previamente autorizados por el departamento. La Oferta de Empleo Público también queda sujeta a autorización previa. La consecuencia es clara: la política de personal de la universidad deja de ser una competencia efectivamente autónoma y pasa a quedar subordinada a una decisión administrativa externa.

A juicio de ELA-EHU, la combinación de estos artículos configura un modelo de intervención gubernamental excesiva. No se trata de un precepto aislado o de una técnica puntual de control presupuestario. Se trata de una arquitectura jurídica en la que las decisiones esenciales sobre personal, gasto y planificación quedan sometidas a tutela previa del Gobierno Vasco. Esa orientación es incompatible con una concepción robusta de la autonomía universitaria.

## 9.3. Una injerencia que no afecta solo a la gestión, sino también a la docencia y la investigación

Debe insistirse en una idea importante: esta intervención no afecta únicamente a cuestiones administrativas. Cuando el Gobierno Vasco condiciona la RPT, los costes de personal y la Oferta de Empleo Público, no está interviniendo solo en la “gestión” de la universidad. Está afectando también, de manera indirecta pero muy real, a la capacidad de la universidad para

planificar su docencia, sostener su investigación, cubrir necesidades estructurales y desarrollar sus prioridades académicas.

La política de personal no es un asunto accesorio. De ella dependen la dimensión de las plantillas, la capacidad de reposición, la estabilización del empleo, el tiempo disponible para investigar, la carga docente efectiva, el funcionamiento de departamentos y centros, y la posibilidad de mantener áreas de conocimiento estratégicas, aunque no respondan a criterios inmediatos de rentabilidad o empleabilidad. Por eso ELA-EHU considera que el problema del Anteproyecto no se limita a una cuestión formal de reparto competencial: afecta de lleno al modelo de universidad.

Si la universidad pública no puede decidir con suficiente margen sobre sus recursos humanos, su desarrollo académico queda inevitablemente condicionado por prioridades externas. Y si esas prioridades externas se construyen además en un marco de contención del gasto, actividad medida desde fuera y financiación ligada a resultados o captación de recursos, la pérdida de autonomía no será solo institucional, sino también material y política.

#### 9.4. PTGAS: riesgos de homogeneización regresiva

En lo que respecta al PTGAS, el Anteproyecto abre también varias cuestiones de preocupación sindical.

La equiparación o remisión al régimen del personal del Gobierno Vasco no es, por sí misma, necesariamente negativa. Puede haber elementos del régimen general que resulten positivos o incluso más garantistas. El problema surge cuando esa remisión se formula sin una cláusula expresa de salvaguarda de las condiciones más favorables ya existentes en la EHU. La universidad pública tiene especificidades organizativas, funcionales y laborales propias, y también mantiene en algunos ámbitos mejoras reconocidas en acuerdos, convenios o prácticas consolidadas. ELA-EHU considera que el texto legal debería establecer de forma expresa que ninguna homogeneización normativa podrá servir para eliminar o empeorar derechos ya reconocidos al PTGAS de la universidad pública.

En este punto, la preocupación sindical no es abstracta. Cuando una ley remite con fuerza al régimen general de la Administración, pero no protege de manera expresa las condiciones más favorables existentes en el ámbito universitario, deja abierta la puerta a futuras interpretaciones regresivas. Por eso ELA debe defender que cualquier equiparación normativa se formule siempre bajo el principio de norma más favorable y de no regresividad de derechos.

#### 9.5. Evaluación del desempeño: un riesgo de subjetividad y discrecionalidad

El artículo 114 es especialmente problemático. El Anteproyecto prevé que la universidad pública implantará sistemas de evaluación del desempeño del PTGAS en función de las características y requisitos de los respectivos puestos de trabajo. Sin embargo, no concreta cómo se implantarán esos sistemas, qué criterios se utilizarán, qué órganos evaluarán, qué garantías tendrán las personas trabajadoras ni qué efectos podrá tener esa evaluación sobre la carrera profesional o las retribuciones.

Desde la posición de ELA-EHU, una cláusula tan abierta resulta inaceptable. No porque toda evaluación del desempeño sea ilegítima por definición, sino porque una regulación tan indeterminada introduce un riesgo evidente de subjetividad, arbitrariedad y utilización discrecional. En ausencia de garantías legales expresas, la evaluación puede convertirse en una

herramienta de control interno, diferenciación injustificada entre trabajadores y trabajadoras o incluso presión jerárquica.

Por ello, ELA-EHU considera que cualquier sistema de evaluación del desempeño debería quedar sometido, como mínimo, a negociación colectiva previa, criterios objetivos y públicos, procedimientos transparentes, órganos evaluadores imparciales, derecho de audiencia, motivación suficiente de los resultados y recursos efectivos frente a decisiones desfavorables. Además, la ley debería impedir que esa evaluación produzca efectos retributivos o de carrera profesional mientras no exista un desarrollo normativo negociado y garantista.

#### 9.6. La posición sindical de ELA-EHU: defensa de la autonomía y de los derechos del PTGAS

La posición de ELA-EHU ante este bloque del Anteproyecto debe ser clara. La universidad pública no puede quedar jurídicamente configurada como una institución formalmente autónoma pero materialmente tutelada por el Gobierno Vasco en sus decisiones esenciales de personal, gasto y organización. La coordinación del sistema universitario es legítima; la subordinación estructural de la universidad a autorizaciones previas del Ejecutivo no lo es.

En consecuencia, ELA-EHU debe defender una modificación profunda de los artículos que permiten esa tutela, sustituyendo la lógica de autorización previa por mecanismos de información, seguimiento, planificación y control *ex post*, respetuosos con la capacidad de decisión de la universidad. Del mismo modo, debe exigir que la regulación del PTGAS incorpore cláusulas expresas de garantía de condiciones más favorables, negociación colectiva obligatoria en todo lo relativo a carrera y evaluación, y límites estrictos a cualquier posible deriva subjetiva en la valoración del desempeño.

En suma, este apartado del Anteproyecto no puede analizarse como una cuestión técnica menor. Afecta al equilibrio entre universidad pública y poder político, y afecta también a los derechos concretos del PTGAS. Por eso, desde una perspectiva sindical de clase, la defensa de la autonomía universitaria y la defensa de las condiciones laborales del personal forman aquí una misma batalla.

### 10. Posición política de ELA-EHU ante el Anteproyecto de Ley de Universidades de la CAPV

La posición de ELA-EHU ante el Anteproyecto de Ley de Universidades de la CAPV debe formularse de manera global y coherente, sin separar artificialmente la crítica a la mercantilización, la defensa de las condiciones laborales del PDI, la financiación pública suficiente, la autonomía universitaria y la protección de los derechos del PTGAS. Todos esos elementos forman parte de un mismo conflicto político: qué universidad pública se quiere construir y al servicio de quién debe quedar organizada.

En primer lugar, ELA-EHU debe reconocer que el anteproyecto contiene algunos avances parciales, como el refuerzo del euskara, determinadas previsiones sobre igualdad, el reconocimiento formal del papel central de la universidad pública y un mayor control sobre la creación de nuevas universidades y centros. Sin embargo, esos elementos no alteran la orientación general del texto. En conjunto, el anteproyecto mezcla declaraciones favorables al servicio público con mecanismos concretos de competitividad, financiación adicional, retribución variable, captación de recursos externos y supervisión institucional que empujan al sistema universitario vasco hacia una lógica de mercantilización.

En segundo lugar, ELA-EHU debe defender con claridad que la **EHU ha de ser el eje vertebrador del sistema universitario vasco** y que la ley no debe equiparar políticamente la universidad pública con las universidades privadas. La universidad pública no puede aparecer como una pieza más dentro de un sistema mixto, sino como la institución central de garantía del derecho a la educación universitaria, de la producción de conocimiento crítico, de la extensión del euskara y de la cohesión social.

En tercer lugar, ELA-EHU debe rechazar la conversión de la **estancia internacional de dos años** en una barrera práctica para la promoción del PDI. La movilidad internacional puede ser un derecho, un mérito y una posibilidad a fomentar con financiación pública suficiente, pero no puede funcionar como requisito excluyente o filtro socialmente sesgado para el cambio de categoría. La ley no puede penalizar trayectorias académicas valiosas desarrolladas aquí ni discriminar de hecho a quienes tienen cargas de cuidados, arraigo familiar, limitaciones económicas o condicionantes personales y sociales que dificultan esas estancias largas en el extranjero.

En cuarto lugar, el sindicato debe exigir una **financiación pública suficiente, estable y vinculada de forma expresa al artículo 55.2 de la LOSU**, incorporando el objetivo mínimo del **1 % del PIB** para la universidad pública. ELA-EHU debe oponerse a que la suficiencia financiera quede subordinada a fórmulas abiertas, a disponibilidades presupuestarias indeterminadas o a mecanismos de compensación mediante captación de recursos externos. La financiación ordinaria de la universidad pública debe garantizarse por ley y no quedar desplazada hacia una lógica de mercado, patrocinio, mecenazgo, patentes o financiación competitiva.

En quinto lugar, ELA-EHU debe sostener que la **dignificación salarial del PDI no puede seguir canalizándose a través de un sistema de complementos cada vez más restrictivo, desigual y con parte no consolidable**. La mejora retributiva debe asentarse sobre salarios base dignos, carrera profesional clara, reconocimiento objetivo del esfuerzo acreditado, actualización conforme al IPC y eliminación del retraso estructural en el devengo y cobro de los complementos. En coherencia con la posición sindical ya formulada, ELA-EHU debe defender una reforma de la estructura salarial del PDI que integre en el salario base aquellos complementos que hoy cumplen una función de mera compensación salarial y que impida cualquier regresión hacia un modelo más variable, más competitivo y más condicionado por criterios externos.

En sexto lugar, ELA-EHU debe mantener como ejes centrales de su posición la **estabilización del empleo**, la reducción radical de la temporalidad, el reconocimiento pleno del personal investigador, la lucha contra la brecha de género, el alivio de las cargas de trabajo, la reducción de la burocracia y la mejora de la salud laboral. La ley no puede limitarse a diseñar trayectorias académicas ideales; debe responder también a la realidad material de las plantillas que hoy sostienen la docencia, la investigación y la gestión universitaria.

En séptimo lugar, y esto debe incorporarse ya como parte sustancial de la posición política del sindicato, ELA-EHU debe denunciar que el anteproyecto **desplaza el equilibrio entre coordinación institucional y autonomía universitaria demasiado del lado gubernamental**. La acumulación de mecanismos de autorización previa sobre plantillas, relaciones de puestos de trabajo, costes de personal y oferta de empleo no constituye una simple coordinación del sistema, sino una forma de tutela que puede limitar gravemente la capacidad de autogobierno de la EHU. Desde una perspectiva sindical, la defensa de la autonomía universitaria no es una cuestión corporativa ni ornamental: es una condición

necesaria para que la política de personal, la organización interna, la planificación académica y la orientación de la investigación respondan al interés público y no a decisiones externas de control político o contención del gasto.

En octavo lugar, ELA-EHU debe incorporar expresamente a su posición la defensa de los derechos del **PTGAS**. La remisión al régimen general del personal del Gobierno Vasco no puede utilizarse para justificar homogeneizaciones regresivas ni para poner en riesgo condiciones más favorables ya reconocidas en la universidad pública. Del mismo modo, la introducción de sistemas de evaluación del desempeño sin garantías suficientes de objetividad, transparencia, negociación colectiva y control sindical abre la puerta a mecanismos de subjetividad y discrecionalidad incompatibles con una gestión democrática del personal. ELA-EHU debe exigir que cualquier desarrollo en esta materia incorpore cláusulas de salvaguarda de derechos, criterios objetivos y participación sindical preceptiva.

En definitiva, la posición política de ELA-EHU debe ser clara: el anteproyecto solo será compatible con una universidad pública fuerte si se modifica en profundidad. Debe blindarse la financiación pública suficiente, rechazarse la dependencia creciente de fondos privados, eliminarse la regresión salarial del PDI, impedir que la movilidad internacional funcione como barrera de promoción, reducirse la tutela gubernamental sobre la universidad pública y protegerse expresamente las condiciones laborales del PTGAS. Esa es la orientación que debe guiar tanto el documento de posición como las alegaciones del sindicato.

## **I I. Relación de alegaciones que ELA-EHU puede presentar**

### **I I.1. Financiación pública suficiente y adecuación a la LOSU**

#### **Alegación primera. Artículo 73.2 (dotación a la universidad pública)**

##### **Petición**

Se propone la modificación del artículo 73.2 para incorporar de forma expresa el objetivo mínimo de financiación pública de la universidad pública previsto en el artículo 55.2 de la LOSU y para eliminar la subordinación genérica a las disponibilidades presupuestarias existentes.

##### **Propuesta de nueva redacción**

*“La dotación a la universidad pública será acordada por el Gobierno para cada ejercicio presupuestario e incluida en el proyecto de Ley de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma, a propuesta de la persona titular del departamento competente en materia de universidades, en el marco del compromiso legal de suficiencia financiera y del objetivo de destinar, como mínimo, el equivalente al uno por ciento (1 %) del Producto Interior Bruto a la financiación pública de la educación universitaria pública, conforme al artículo 55.2 de la Ley Orgánica 2/2023, de 22 de marzo, del Sistema Universitario. Reglamentariamente se establecerá un calendario de cumplimiento y actualización plurianual”.*

##### **Justificación**

El artículo 73.2 del Anteproyecto habla de equiparación progresiva a la media de los países de la Unión Europea y remite a las disponibilidades presupuestarias existentes, pero no incorpora el estándar mínimo fijado por la LOSU. Esa omisión debilita jurídicamente la exigibilidad de la suficiencia financiera y permite que el compromiso quede relegado a una formulación

programática. Para ELA-EHU, la futura ley vasca debe asumir el 1 % del PIB como suelo político y jurídico, no como mera referencia externa.

### **Alegación segunda. Artículo 74.3 (incremento de la aportación ordinaria por captación de recursos externos)**

#### **Petición**

Se propone la supresión del apartado 3 del artículo 74 o, subsidiariamente, su reformulación para impedir que la captación de recursos externos opere como criterio de incremento de la aportación ordinaria.

#### **Propuesta de nueva redacción**

*“Una vez garantizada la suficiencia financiera, la aportación ordinaria solo podrá incrementarse atendiendo a necesidades estructurales de docencia, investigación, transferencia, estabilización de plantillas, reducción de cargas de trabajo, igualdad y salud laboral. La captación de recursos externos por parte de la universidad no podrá constituir criterio determinante para el cálculo de la aportación ordinaria ni para la distribución estructural de financiación pública”.*

#### **Justificación**

La financiación de base no puede quedar contaminada por la lógica competitiva de los recursos externos. Vincular la mejora de la aportación ordinaria a la captación de fondos incentiva una universidad más dependiente de contratos, convenios y fuentes privadas, penaliza áreas menos susceptibles a la lógica del mercado y desplaza el eje del interés general hacia la obtención de ingresos. La financiación pública debe responder a necesidades estructurales y no a rendimientos competitivos.

### **Alegación tercera. Artículo 75 (contratos-programa)**

#### **Petición**

Se propone la modificación del artículo 75 para que los contratos-programa incorporen de forma obligatoria objetivos y recursos vinculados a las condiciones de trabajo y al empleo estable del personal universitario.

#### **Propuesta de nueva redacción**

*“1. Los contratos-programa constituyen una vía de financiación finalista vinculada a objetivos pactados, medibles y evaluables, entre los que deberán incluirse necesariamente la estabilización de plantillas, la reducción de la temporalidad, la mejora de las condiciones de trabajo, la igualdad efectiva, la salud laboral, la desburocratización y el refuerzo del euskera en docencia e investigación.*

[...]

*4. Los contratos-programa con incidencia en condiciones de trabajo, retribuciones, promoción, dedicación o carga laboral del personal universitario deberán ser objeto de negociación colectiva con la representación sindical”.*

## **Justificación**

El Anteproyecto contempla los contratos-programa como financiación condicionada a objetivos cuantificables, pero no asegura que esos objetivos incluyan la dignificación del empleo y del trabajo universitario. Para ELA-EHU, el contrato-programa no puede convertirse en un simple instrumento de gestión; debe ser también una herramienta de reequilibrio laboral y social, sometida a negociación colectiva cuando afecte al personal.

### **Alegación cuarta. Artículos 82 y 84.1 (otras fuentes de ingresos y gastos financiados con ingresos propios)**

#### **Petición**

Se propone la modificación de los artículos 82 y 84.1 para limitar el papel de las fuentes privadas y evitar que el mecenazgo, el patrocinio, los legados o los ingresos finalistas condicionen la orientación institucional de la universidad pública.

#### **Propuesta de nueva redacción**

*“Artículo 82. Además de las fuentes de ingresos mencionadas en los artículos anteriores y de la prevista en el artículo 45.5 de esta Ley, la universidad podrá obtener ingresos complementarios procedentes de patentes, mecenazgo, patrocinios, donaciones, legados y otras fuentes análogas, siempre que tengan carácter estrictamente accesorio y no condicionen la docencia, la investigación, la contratación, la evaluación, la gobernanza ni la definición de prioridades académicas. Su aceptación y destino estarán sujetos a criterios de transparencia, publicidad, ausencia de conflicto de intereses y control público.*

*Artículo 84.1. El régimen de ejecución de gastos financiados con ingresos propios respetará en todo caso el principio de primacía de la financiación pública y no podrá amparar vías de sustitución de gasto estructural que corresponda asumir a la Administración”.*

## **Justificación**

La referencia a *endowments*, mecenazgo y otras vías privadas forma parte de los elementos del Anteproyecto que, sin declarar abiertamente la privatización, abren espacios de mercantilización indirecta. La sección sindical de ELA en EHU no niega la existencia de ingresos complementarios, pero rechaza que estos se conviertan en herramienta de orientación institucional o en coartada para rebajar la responsabilidad financiera del Gobierno Vasco.

### **11.2. Defensa de la autonomía universitaria frente a la tutela gubernamental**

### **Alegación quinta. Artículo 68.c (Consejo de Coordinación de la Enseñanza Pública Universitaria)**

#### **Petición**

Se propone la modificación del artículo 68.c para evitar que el Consejo de Coordinación se convierta en cauce de supervisión política intensa sobre presupuestos, plantillas e infraestructuras de la universidad pública.

## **Propuesta de nueva redacción**

*“Recibir información general sobre los criterios de planificación presupuestaria, de personal e infraestructuras de la universidad pública, sin perjuicio de la autonomía universitaria y de las competencias propias de sus órganos de gobierno”.*

### **Justificación**

La redacción actual no es neutra. En combinación con la composición del órgano y con el resto del articulado, refuerza una lógica de tutela sobre materias que forman parte del núcleo de la capacidad de auto organización universitaria. ELA-EHU considera que debe preservarse un esquema de coordinación e información, pero no de intervención política permanente sobre decisiones estructurales de la UPV/EHU.

## **Alegación sexta. Artículo 93.6 (RPT)**

### **Petición**

Se solicita la supresión de la exigencia de autorización previa del departamento competente en materia de universidades respecto de las relaciones de puestos de trabajo y sus modificaciones.

### **Propuesta de nueva redacción**

*“Las relaciones de puestos de trabajo, así como sus modificaciones, se publicarán en el Boletín Oficial del País Vasco. El departamento competente en materia de universidades podrá emitir informe preceptivo no vinculante sobre su adecuación presupuestaria”.*

### **Justificación**

La autorización previa convierte una competencia propia de la universidad en una competencia condicionada externamente. Una cosa es el control presupuestario y otra distinta la capacidad de veto previo sobre la organización del personal. Desde la posición de ELA-EHU, esta previsión supone una injerencia excesiva en la autonomía universitaria.

## **Alegación séptima. Artículo 94.2 (autorización de costes de personal)**

### **Petición**

Se propone la modificación del artículo 94.2 para sustituir la autorización previa de los costes del PDI y del PTGAS por un sistema de comunicación, seguimiento y planificación plurianual.

### **Propuesta de nueva redacción**

*“Los costes del personal docente e investigador y del personal técnico, de gestión y de administración y servicios serán comunicados anualmente al departamento competente en materia de universidades, a efectos de seguimiento, financiación y planificación plurianual”.*

### **Justificación**

La autorización previa de todos los costes de personal convierte al departamento en un órgano de tutela directa sobre la política de personal de la universidad. Para ELA-EHU, el

seguimiento presupuestario puede y debe existir, pero no en una forma que vacíe de contenido la capacidad universitaria de decidir sobre sus recursos humanos.

### **Alegación octava. Artículo 94.3 (Oferta Pública de Empleo)**

#### **Petición**

Se propone la supresión de la autorización previa de la Oferta Pública de Empleo de la universidad.

#### **Propuesta de nueva redacción**

*“La Oferta Pública de Empleo de la universidad será aprobada por sus órganos de gobierno conforme a sus necesidades docentes, investigadoras, técnicas, de gestión y de administración y servicios, en coherencia con el Plan Universitario y con la financiación garantizada”.*

#### **Justificación**

La OPE es un instrumento esencial de la autonomía organizativa y de la planificación del empleo. Someterla a autorización previa del Gobierno Vasco implica una tutela material sobre la reposición, la estabilización y la ampliación de plantillas. ELA-EHU considera que eso desplaza el equilibrio entre coordinación institucional y autonomía demasiado del lado gubernamental.

### **Alegación novena. Nueva cláusula general de garantía de autonomía universitaria**

#### **Petición**

Se propone incorporar una disposición o inciso interpretativo general que blinde la autonomía universitaria frente a mecanismos de tutela previa.

#### **Propuesta de nueva redacción**

*“Las funciones de coordinación, seguimiento, información y control financiero atribuidas a la Administración General del País Vasco no podrán traducirse en autorización previa o tutela material sobre decisiones nucleares de auto organización universitaria, especialmente en materia de personal, plantillas, oferta de empleo, programación académica e infraestructuras”.*

#### **Justificación**

El Anteproyecto reconoce formalmente la autonomía universitaria, pero simultáneamente despliega una red de controles previos sobre personal, gasto e infraestructuras. ELA-EHU considera necesario introducir una cláusula interpretativa que impida que esa coordinación se convierta en una limitación estructural del autogobierno universitario.

### **11.3. Trabajo, promoción y condiciones del PDI**

### **Alegación décima. Artículos 101 y 102 y disposición transitoria primera punto 2 (carrera académica, movilidad internacional y promoción del PDI)**

#### **Petición**

Se propone la modificación de los artículos 101 y 102, así como de la disposición transitoria

primera punto 2, para que la movilidad internacional deje de actuar como requisito excluyente y pase a configurarse como mérito posible, voluntario, financiado y compatible con trayectorias diversas.

### **Propuesta de nueva redacción**

*“Artículo 101. La carrera académica del profesorado universitario podrá incluir experiencias de movilidad internacional o interuniversitaria, que se considerarán mérito relevante, pero no requisito excluyente para el acceso, la promoción o el cambio de categoría, salvo en aquellos supuestos singulares que reglamentariamente se definan y se encuentren plenamente justificados por las necesidades específicas del puesto.*

*Artículo 102.4. La evaluación de méritos del personal docente e investigador tendrá en cuenta las estancias en centros y universidades de prestigio internacional, así como otras experiencias equivalentes de cooperación científica, liderazgo de proyectos, transferencia social del conocimiento, investigación de excelencia desarrollada en Euskadi o en redes estatales e internacionales.*

*Disposición transitoria primera, punto 2. El personal docente e investigador contratado con anterioridad a la entrada en vigor de la presente ley no tendrá que acreditar los requisitos de movilidad internacional exigidos en la ley para la promoción, el cambio de categoría ni la permanencia en su situación contractual”.*

### **Justificación**

La redacción vigente de la transitoria primera. 2 solo exime del requisito mientras el personal permanezca en la misma categoría. Eso convierte la promoción en un itinerario condicionado por una estancia internacional de dos años que no siempre es viable ni necesaria para acreditar excelencia. La movilidad debe ser derecho y mérito, no barrera excluyente. Cualquier requisito de esta naturaleza debe venir acompañado, además, de financiación suficiente, reserva del puesto y garantía de conciliación.

### **Alegación undécima. Artículo 102 (financiación pública de la movilidad y cláusulas de salvaguarda)**

#### **Petición**

Se propone añadir una garantía expresa de financiación pública de la movilidad y de protección de quienes no pueden afrontarla en igualdad de condiciones.

### **Propuesta de nueva redacción**

*“La movilidad internacional del personal docente e investigador, cuando se fomente o valore institucionalmente, deberá contar con financiación pública suficiente, permisos retribuidos, reserva del puesto y cláusulas específicas de salvaguarda por cuidados, discapacidad, salud, responsabilidades familiares o circunstancias sociales y territoriales que dificulten su realización”.*

### **Justificación**

No basta con flexibilizar el requisito. Si la ley mantiene la movilidad como mérito destacado, debe garantizar que no opere de hecho como un privilegio accesible solo para quienes disponen de mejores condiciones materiales, familiares o disciplinarias. ELA-EHU debe exigir que la igualdad efectiva se proyecte también sobre las trayectorias académicas.

## **Alegación duodécima. Artículo 92.2 (estabilidad y reducción de la temporalidad del PDI)**

### **Petición**

Se propone completar el artículo 92.2 con un mandato expreso de reducción de la temporalidad y de estabilización preferente a tiempo completo.

### **Propuesta de nueva redacción**

*“Todo el personal docente e investigador, salvo en las etapas estrictamente formativas, será con preferencia estable. La universidad pública adoptará medidas específicas para la reducción radical de la temporalidad, la fijación de hitos máximos de permanencia en categorías temporales y la estabilización preferente a tiempo completo”.*

### **Justificación**

La declaración general del Anteproyecto sobre preferencia por la estabilidad resulta insuficiente si no se traduce en obligaciones materiales. ELA-EHU viene denunciando una temporalidad muy elevada, carreras profesionales excesivamente largas y permanencia prolongada en situaciones precarias. La ley debe corregir esa realidad y no limitarse a describir un ideal abstracto.

## **Alegación decimotercera. Artículo 109 y nueva disposición adicional sobre protección del personal en etapas iniciales**

### **Petición**

Se propone la modificación del artículo 109 y la incorporación de una disposición adicional específica para el personal predoctoral, postdoctoral, de sustitución y otras figuras precarias.

### **Propuesta de nueva redacción**

*“Artículo 109.1. El personal investigador predoctoral y posdoctoral en formación se vinculará a la universidad en condiciones laborales dignas, con retribuciones adecuadas al nivel de cualificación exigido y con garantía de derechos académicos y laborales efectivos.*

*Disposición adicional \_\_\_\_.* Protección del personal en etapas iniciales.

*El Gobierno Vasco y EHU adoptarán planes específicos de estabilidad y dignificación salarial para el personal predoctoral, postdoctoral y de sustitución, garantizando con carácter preferente contratos a tiempo completo, derechos de promoción y una retribución no inferior a la correspondiente al nivel funcional A1-26, sin perjuicio de las mejoras que procedan en atención a funciones efectivamente desarrolladas”.*

### **Justificación**

El Anteproyecto se limita a una remisión genérica a la normativa vigente y a los estatutos. Esa solución es insuficiente. ELA-EHU ha defendido reiteradamente la necesidad de dignificar las condiciones del personal investigador joven y de las figuras más precarias. La ley debe fijar un suelo material de protección.

#### 11.4. Reforma salarial del PDI y modificación del modelo de complementos

### **Alegación decimocuarta. Artículo 107 y nuevo artículo 107 bis (política de personal y remuneración del PDI)**

#### **Petición**

Se propone la introducción de un nuevo artículo 107 bis para fijar en la ley una orientación expresa sobre dignificación salarial, homologación retributiva y negociación colectiva.

#### **Propuesta de nueva redacción**

*“Artículo 107 bis. Política de personal y remuneración del PDI.*

- 1. El Gobierno Vasco garantizará que las condiciones retributivas del personal docente e investigador de la universidad pública se equiparen progresivamente a las del personal funcionario del mismo nivel de la Administración General del País Vasco.*
- 2. La dignificación salarial del PDI se articulará prioritariamente a través de la mejora del salario base y de la estructura retributiva ordinaria, evitando que la percepción de ingresos dignos dependa de sistemas de complementos de difícil acceso, actualización insuficiente o devengo diferido.*
- 3. Cualquier desarrollo reglamentario en materia retributiva, de niveles, promoción o complementos deberá ser objeto de negociación colectiva con la representación sindical”.*

#### **Justificación**

El artículo 107 del Anteproyecto remite el régimen retributivo a un desarrollo reglamentario, pero no fija ninguna garantía material de homologación ni de suficiencia salarial. La posición de ELA-EHU es que la estructura salarial actual debe revisarse porque castiga especialmente los primeros años de carrera académica y difiere la dignificación salarial a tramos complementarios tardíos y restrictivos.

### **Alegación decimoquinta. Artículo 108 y disposición final segunda (retribuciones adicionales y sistema de complementos)**

#### **Petición**

Se propone la modificación del artículo 108 y de la disposición final segunda para impedir una regresión en el modelo de complementos y orientar la reforma hacia la integración parcial o total de los actuales complementos salariales en el salario base, su actualización y la supresión de la parte no consolidable.

#### **Propuesta de nueva redacción**

*“Artículo 108.4. Los complementos adicionales que subsistan tras la revisión del sistema tendrán carácter consolidable. En ningún caso podrá establecerse una parte no consolidable de las retribuciones complementarias del PDI vinculada a criterios de desempeño que sustituyan o erosionen la retribución ordinaria.*

*Disposición final segunda. En el plazo máximo de seis meses desde la entrada en vigor de la Ley, el Gobierno Vasco aprobará, previa negociación colectiva, un decreto de revisión integral del sistema retributivo del PDI. Dicha revisión incluirá: a) la actualización de las cuantías de los complementos vigentes desde 2006 conforme al IPC acumulado; b) la supresión del retraso en el devengo; c) la integración en salario base de aquellos complementos que materialmente cumplen función salarial ordinaria; d) la revisión de los tramos inferiores C y B para dignificar las primeras etapas de la carrera académica; y e) el mantenimiento, en su caso, de incentivos excepcionales de excelencia bajo criterios transparentes y no discriminatorios”.*

### **Justificación**

El Anteproyecto agrava el problema al prever que los complementos tengan una parte consolidable y otra no consolidable. Para ELA-EHU, esto supone una regresión porque afianza la retribución variable y competitiva en lugar de corregir la obsolescencia del modelo actual. La documentación incorporada al documento de posición muestra que los complementos no se actualizan desde 2006, que su pago se retrasa entre uno y dos años y que el acceso ha sido endurecido. La ley debe corregir esa injusticia, no institucionalizarla.

### **Alegación decimosexta. Nueva disposición adicional sobre actualización y homologación de complementos**

#### **Petición**

Se propone incorporar una disposición adicional específica sobre actualización y homologación de complementos.

#### **Propuesta de nueva redacción**

*“En un plazo máximo de seis meses desde la entrada en vigor de la Ley, el Gobierno Vasco aprobará un decreto de revisión de los complementos retributivos del PDI mediante su actualización de cuantías vigentes desde 2006, compensando, en su caso, la pérdida de poder adquisitivo acumulada”.*

### **Justificación**

La pérdida acumulada de poder adquisitivo de los complementos y el mantenimiento de cuantías nominales congeladas desde 2006 constituyen un problema estructural que debe tener respuesta legal expresa. ELA-EHU debe exigir una actualización inmediata y no dejar esta cuestión en una mera expectativa de reforma futura.

### **Alegación decimoséptima. Nueva disposición sobre transparencia en la evaluación del PDI**

#### **Petición**

Se interesa reforzar la transparencia del sistema de evaluación del PDI mediante la publicación anual de resultados desagregados y la garantía de acceso a datos relevantes sobre las convocatorias de complementos y acreditación.

## Propuesta de nueva redacción

*“Disposición adicional \_\_\_\_\_. Transparencia y rendición de cuentas en la evaluación del PDI.*

- 1. Unibasq publicará anualmente los resultados desagregados por sexo, edad, categoría, rama de conocimiento, centro y campus de los procesos de evaluación y acreditación del PDI, incluyendo las puntuaciones por tramos y el número de personas que acceden a cada nivel retributivo complementario.*
- 2. El departamento competente en materia de universidades garantizará que dicha información sea pública, interoperable y accesible, respetando en todo caso la normativa de protección de datos personales”.*

## Justificación

La opacidad acumulada en las evaluaciones ha sido una fuente objetiva de desigualdad y desconfianza. Si el Anteproyecto insiste en la calidad, la transparencia y la rendición de cuentas, debe proyectar esos principios también sobre los procesos que inciden en salarios, acreditaciones y promoción. La publicación desagregada permitirá además detectar sesgos de género, edad, categoría o rama de conocimiento.

### 11.5. Protección de los derechos del PTGAS

## **Alegación decimoctava. Artículo 112 (garantía de condiciones más favorables)**

### **Petición**

Se propone añadir al artículo 112 una cláusula expresa de garantía de condiciones más favorables del PTGAS de la universidad pública.

## Propuesta de nueva redacción

*“La aplicación de la normativa del personal de la Administración General del País Vasco no podrá suponer, en ningún caso, la supresión o minoración de los derechos, permisos, licencias, mejoras sociales o condiciones laborales más favorables reconocidas al personal técnico, de gestión y de administración y servicios de la universidad pública por sus acuerdos, convenios o normativa interna”.*

## Justificación

La remisión al régimen general del personal del Gobierno Vasco no es en sí misma negativa, pero tampoco puede utilizarse para justificar homogeneizaciones regresivas. La universidad pública tiene condiciones y mejoras propias que deben quedar protegidas expresamente en la ley.

## **Alegación decimonovena. Artículo 113 (carrera profesional y movilidad del PTGAS)**

### **Petición**

Se propone modificar el artículo 113 para vincular la carrera profesional del PTGAS a negociación colectiva, autonomía universitaria y voluntariedad de la movilidad.

## **Propuesta de nueva redacción**

*“La carrera profesional del personal técnico, de gestión y de administración y servicios se desarrollará reglamentariamente con plena participación de la representación sindical y conforme al principio de autonomía universitaria. La movilidad, incluida la internacional, tendrá carácter voluntario, estará vinculada a las necesidades reales del servicio y contará con financiación suficiente, sin que pueda operar como requisito general o implícito de promoción profesional”.*

## **Justificación**

Una carrera profesional sin criterios legales mínimos y remitida en exceso a futuros desarrollos reglamentarios genera inseguridad jurídica y abre la puerta a una aplicación unilateral. Del mismo modo, la movilidad internacional no puede convertirse en criterio implícito de valorización profesional sin negociación y garantías.

## **Alegación vigésima. Artículo 114 (evaluación del desempeño)**

### **Petición**

Se propone una nueva redacción del artículo 114 para que cualquier sistema de evaluación del desempeño del PTGAS quede sometido a negociación colectiva previa y a garantías objetivas.

## **Propuesta de nueva redacción**

*“La universidad pública podrá implantar sistemas de evaluación del desempeño del personal técnico, de gestión y de administración y servicios previa negociación colectiva con la representación sindical. Estos sistemas deberán ajustarse a criterios de objetividad, publicidad, transparencia, imparcialidad, no discriminación y adecuación a las funciones efectivamente desempeñadas. Su regulación deberá prever, al menos, los órganos evaluadores, la composición técnicamente independiente de los mismos, los indicadores aplicables, el procedimiento, la motivación de los resultados, el derecho de audiencia y los recursos correspondientes. En ningún caso la evaluación del desempeño podrá producir efectos retributivos o de carrera profesional sin desarrollo reglamentario específico negociado colectivamente”.*

## **Justificación**

La redacción vigente es excesivamente abierta y deja espacio para modelos arbitrarios o muy discrecionales. ELA-EHU debe exigir una regulación garantista que impida que la evaluación del desempeño se convierta en un mecanismo de control subjetivo o de diferenciación injustificada.

## **Alegación vigésimo primera. Artículo 115.2 (cláusula de salvaguarda retributiva del PTGAS)**

### **Petición**

Se propone añadir al artículo 115.2 una cláusula de salvaguarda retributiva del PTGAS.

## **Propuesta de nueva redacción**

*“El límite máximo retributivo previsto en este artículo no podrá interpretarse ni aplicarse en perjuicio de las condiciones más favorables ya consolidadas en la universidad pública, ni impedir la negociación*

de mejoras específicas justificadas por la singularidad organizativa, funcional o técnica del ámbito universitario”.

## Justificación

La equiparación con el personal del Gobierno Vasco no debe servir para recortar mejoras ni para homogeneizar a la baja. La universidad tiene singularidades organizativas evidentes y la ley debe permitir que se traduzcan también en el reconocimiento de condiciones laborales específicas y no regresivas.

### 11.6. Universidad pública frente a universidades privadas

## **Alegación vigésimo segunda. Artículos 117, 121, 124, 125 y 126 (universidades no públicas y adecuación reforzada al Real Decreto 905/2025)**

### Petición

Se propone reformar el Título IX y el régimen de reconocimiento y autorización de universidades no públicas para asegurar una aplicación reforzada del marco básico estatal y evitar la derivación de recursos públicos hacia proyectos privados que compiten con la universidad pública.

### Propuesta de nueva redacción

*“a) Artículo 121: Las ayudas públicas al estudiantado se articularán prioritariamente a través del sistema general de becas y ayudas al estudio y, en ningún caso, podrán utilizarse para incentivar de forma estructural la matriculación en universidades no públicas en detrimento de la financiación de la universidad pública.*

*b) Artículos 124.4 y 125.3: añadir una remisión expresa al cumplimiento permanente de todos los requisitos materiales exigidos por la normativa básica estatal para universidades privadas, incluidos los relativos a plantilla docente, temporalidad, programación plurianual de investigación, resultados de investigación y mecanismos de inspección y revocación.*

*c) Artículo 117.2: sustituir la preferencia por universidades de carácter social y sin ánimo de lucro por una regla de reserva preferente de financiación pública para la universidad pública, sin perjuicio de convocatorias competitivas excepcionalmente justificadas por razones de interés general no cubiertas por aquella”.*

### Justificación

El Real Decreto 905/2025 endurece el marco para creación y reconocimiento de universidades y centros universitarios, pero el Anteproyecto vasco debe ir más allá en la protección de la universidad pública. Para ELA-EHU no basta con ser formalmente compatible con el marco estatal; la ley autonómica debe evitar políticas de subvención indirecta que consoliden la competencia privada frente a la universidad pública.

## 12. Conclusión

El Anteproyecto de Ley de Universidades de la CAPV contiene algunos elementos que, aisladamente considerados, pueden valorarse positivamente, como el reconocimiento formal

del papel de la universidad pública, determinadas referencias al euskara, algunas previsiones en materia de igualdad o un mayor control sobre la creación de nuevas universidades y centros. Sin embargo, una lectura de conjunto obliga a una valoración crítica mucho más severa. La orientación general del texto no refuerza de manera suficiente la universidad pública como servicio público central, sino que combina ese reconocimiento formal con mecanismos concretos de competitividad, captación de recursos externos, retribución variable, movilidad internacional configurada como patrón de excelencia y supervisión gubernamental intensa sobre la organización de la universidad pública.

Desde la posición sindical de ELA-EHU, el principal problema del Anteproyecto no reside solo en lo que dice, sino en la dirección política en la que empuja al sistema universitario vasco. La ley no blinda de forma expresa una financiación pública suficiente y estable vinculada al artículo 55.2 de la LOSU; no corrige la obsolescencia y la injusticia del modelo retributivo del PDI; no garantiza una carrera académica justa y no excluyente; y mantiene abierta la puerta a una financiación complementaria basada en mecenazgo, patrocinio, patentes, *endowments* y captación de fondos externos que pueden erosionar la responsabilidad financiera principal que corresponde al Gobierno Vasco.

A ello se suma una cuestión especialmente grave: la conversión de la movilidad internacional prolongada en barrera práctica para la promoción del PDI actualmente en plantilla. La disposición transitoria primera, en su redacción vigente, protege la permanencia en la categoría, pero no la promoción. Esa opción es sindical y políticamente inaceptable, porque penaliza a una parte del personal por razones que no guardan relación directa con la calidad académica, y porque consolida un modelo de carrera cada vez más selectivo, desigual y sesgado socialmente.

Del mismo modo, el Anteproyecto introduce un desequilibrio preocupante entre coordinación institucional y autonomía universitaria. La acumulación de mecanismos de autorización previa sobre relaciones de puestos de trabajo, costes de personal y oferta de empleo público supone una intensificación de la tutela gubernamental que desborda la coordinación legítima y limita la capacidad real de autogobierno de la EHU. Esa orientación afecta no solo a la gestión administrativa, sino también a la capacidad de la universidad para decidir sobre sus plantillas, planificar sus prioridades y sostener con autonomía efectiva la docencia, la investigación y la transferencia.

En relación con el PTGAS, el texto tampoco ofrece garantías suficientes. La remisión al régimen general del personal del Gobierno Vasco, sin cláusulas expresas de salvaguarda de condiciones más favorables, deja abierta la puerta a homogeneizaciones regresivas. Además, la previsión de sistemas de evaluación del desempeño sin una definición legal clara de garantías, criterios y límites introduce un riesgo evidente de subjetividad, discrecionalidad y desigualdad de trato. Para ELA-EHU, cualquier regulación sobre carrera profesional, movilidad o evaluación del PTGAS debe quedar sometida a negociación colectiva y a principios estrictos de objetividad, transparencia y no regresión de derechos.

Por todo ello, ELA-EHU debe sostener una posición firme: el Anteproyecto solo será compatible con una universidad pública fuerte si es modificado en profundidad. La futura ley debe incorporar de manera expresa el objetivo mínimo del 1 % del PIB para la financiación pública universitaria; reforzar la centralidad de la EHU como eje del sistema; impedir que la captación de recursos privados opere como criterio estructural de financiación; reformar de manera urgente la estructura salarial del PDI, integrando en el salario base los complementos que hoy cumplen una función salarial ordinaria; eliminar la parte no consolidable de las

retribuciones complementarias; garantizar la estabilidad y la reducción de la temporalidad; proteger los derechos del PTGAS; y limitar claramente la tutela gubernamental sobre las decisiones nucleares de la universidad pública.

En definitiva, la posición de ELA-EHU debe ser inequívoca: la universidad pública vasca necesita una ley que la fortalezca como bien común, no una ley que la someta, aunque sea parcialmente, a lógicas de mercado, a mecanismos de competencia y a fórmulas de control externo que debilitan su autonomía y precarizan a su personal. La defensa de la universidad pública exige financiación suficiente, salarios dignos, empleo estable, autogobierno real, igualdad efectiva, protección del euskara y subordinación plena de la política universitaria al interés general. Solo una ley que avance en esa dirección merecerá el apoyo del sindicato.

